

**Protokół nr XLII/21
z sesji Rady Miejskiej w Morawicy
z dnia 17 grudnia 2021 r.**

W posiedzeniu udział wzięli: radni Rady Miejskiej w Morawicy (lista obecności w załączeniu do protokołu), Burmistrz Miasta i Gminy Morawica Pan Marian Buras, Zastępca Burmistrza Pan Marcin Dziewięcki, Pani Monika Abramowska – przedstawiciel wykonawcy firmy AMS CONCEPT, Pan Leszek Tarka – inspektor, Pani Ewa Kokowska – radca prawny, Przedstawiciele Inwestplan Sp. z o.o., mieszkańcy Woli Morawickiej (wykaz osób, które zgłosiły osobisty udział w sesji w załączeniu do protokołu)

XLII sesja Rady Miejskiej w Morawicy odbyła się w Samorządowym Centrum Kultury i Biblioteki w Morawicy (ul. Spacerowa 7).

PORZĄDEK POSIEDZENIA SESJI:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady Miejskiej w Morawicy.
3. Sprawozdanie Burmistrza Miasta i Gminy Morawica o wykonaniu uchwał podjętych na poprzedniej sesji Rady Miejskiej w Morawicy.
4. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta i Gminy Morawica za okres między sesjami.
5. Rozpatrzenie uwag wniesionych do projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Morawica, zgodnie z kolejnością wskazaną w załączniku nr 4 do projektu uchwały w sprawie studium :
 - 1) **Uwaga nr 1**
a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza; b) dyskusja; c) głosowanie.
 - 2) **Uwaga nr 2**
a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza; b) dyskusja; c) głosowanie.
 - 3) **Uwaga nr 3**
a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza; b) dyskusja; c) głosowanie.
 - 4) **Uwaga nr 4**
a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza; b) dyskusja; c) głosowanie.
 - 5) **Uwaga nr 5**
a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza; b) dyskusja; c) głosowanie.
 - 6) **Uwaga nr 6**
a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza; b) dyskusja; c) głosowanie.
 - 7) **Uwaga nr 7**
a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza; b) dyskusja; c) głosowanie.

8) Uwaga nr 8

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza; b) dyskusja; c) głosowanie.

9) Uwaga nr 9

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza; b) dyskusja; c) głosowanie.

10) Uwaga nr 10

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza; b) dyskusja; c) głosowanie.

11) Uwaga nr 11

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza; b) dyskusja; c) głosowanie.

12) Uwaga nr 12

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza; b) dyskusja; c) głosowanie.

13) Uwaga nr 13

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza; b) dyskusja; c) głosowanie.

14) Uwaga nr 14

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza; b) dyskusja; c) głosowanie.

15) Uwaga nr 15

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza; b) dyskusja; c) głosowanie.

16) Uwaga nr 16

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza; b) dyskusja; c) głosowanie.

17) Uwaga nr 17

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza; b) dyskusja; c) głosowanie.

18) Uwaga nr 18

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza; b) dyskusja; c) głosowanie.

19) Uwaga nr 19

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza; b) dyskusja; c) głosowanie.

20) Uwaga nr 20

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza; b) dyskusja; c) głosowanie.

21) Uwaga nr 21

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza; b) dyskusja; c) głosowanie.

22) Uwaga nr 22

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza; b) dyskusja; c) głosowanie.

23) Uwaga nr 23

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza; b) dyskusja; c) głosowanie.

24) Uwaga nr 24

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza; b) dyskusja; c) głosowanie.

25) Uwaga nr 25

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza; b) dyskusja; c) głosowanie.

26) Uwaga nr 26

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza; b) dyskusja; c) głosowanie.

27) Uwaga nr 27

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza; b) dyskusja; c) głosowanie.

28) Uwaga nr 28

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza; b) dyskusja; c) głosowanie.

29) Uwaga nr 29

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza; b) dyskusja; c) głosowanie.

30) Uwaga nr 30

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza; b) dyskusja; c) głosowanie.

31) Uwaga nr 31

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza; b) dyskusja; c) głosowanie.

32) Uwaga nr 32

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza; b) dyskusja; c) głosowanie.

33) Uwaga nr 33

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza; b) dyskusja; c) głosowanie.

34) Uwaga nr 34

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza; b) dyskusja; c) głosowanie.

35) Uwaga nr 35

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza; b) dyskusja; c) głosowanie.

36) Uwaga nr 36

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza; b) dyskusja; c) głosowanie.

37) Uwaga nr 37

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza; b) dyskusja; c) głosowanie.

38) Uwaga nr 38

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza; b) dyskusja; c) głosowanie.

39) Uwaga nr 39

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza; b) dyskusja; c) głosowanie.

40) Uwaga nr 40

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza; b) dyskusja; c) głosowanie.

41) Uwaga nr 41

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza; b) dyskusja; c) głosowanie.

42) Uwaga nr 42

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza; b) dyskusja; c) głosowanie.

43) Uwaga nr 43

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza; b) dyskusja; c) głosowanie.

44) Uwaga nr 44

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza; b) dyskusja; c) głosowanie.

45) Uwaga nr 45

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza; b) dyskusja; c) głosowanie.

46) Uwaga nr 46

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza; b) dyskusja; c) głosowanie.

47) Uwaga nr 47

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza; b) dyskusja; c) głosowanie.

48) Uwaga nr 48

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza; b) dyskusja; c) głosowanie.

49) Uwaga nr 49

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza; b) dyskusja; c) głosowanie.

50) Uwaga nr 50

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza; b) dyskusja; c) głosowanie.

51) Uwaga nr 51

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza; b) dyskusja; c) głosowanie.

52) Uwaga nr 52

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza; b) dyskusja; c) głosowanie.

53) Uwaga nr 53

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza; b) dyskusja; c) głosowanie.

54) Uwaga nr 54

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza; b) dyskusja; c) głosowanie.

55) Uwaga nr 55

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza; b) dyskusja; c) głosowanie.

56) Uwaga nr 56

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza; b) dyskusja; c) głosowanie.

57) Uwaga nr 57

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza; b) dyskusja; c) głosowanie.

58) Uwaga nr 58

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza; b) dyskusja; c) głosowanie.

59) Uwaga nr 59

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza; b) dyskusja; c) głosowanie.

60) Uwaga nr 60

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza; b) dyskusja; c) głosowanie.

61) Uwaga nr 61

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza; b) dyskusja; c) głosowanie.

62) Uwaga nr 62

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza; b) dyskusja; c) głosowanie.

63) Uwaga nr 63

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza; b) dyskusja; c) głosowanie.

64) Uwaga nr 64

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza; b) dyskusja; c) głosowanie.

65) Uwaga nr 65

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza; b) dyskusja; c) głosowanie.

66) Uwaga nr 66

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza; b) dyskusja; c) głosowanie.

67) Uwaga nr 67

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza; b) dyskusja; c) głosowanie.

68) Uwaga nr 68

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza; b) dyskusja; c) głosowanie.

69) Uwaga nr 69

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza; b) dyskusja; c) głosowanie.

70) Uwaga nr 70

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza; b) dyskusja; c) głosowanie.

71) Uwaga nr 71

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza; b) dyskusja; c) głosowanie.

72) Uwaga nr 72

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza; b) dyskusja; c) głosowanie.

73) Uwaga nr 73

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza; b) dyskusja; c) głosowanie.

74) Uwaga nr 74

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza; b) dyskusja; c) głosowanie.

75) Uwaga nr 75

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza; b) dyskusja; c) głosowanie.

76) Uwaga nr 76

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza; b) dyskusja; c) głosowanie.

77) Uwaga nr 77

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza; b) dyskusja; c) głosowanie.

78) Uwaga nr 78

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza; b) dyskusja; c) głosowanie.

79) Uwaga nr 79

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza; b) dyskusja; c) głosowanie.

80) Uwaga nr 80

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza; b) dyskusja; c) głosowanie.

81) Uwaga nr 81

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza; b) dyskusja; c) głosowanie.

6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia zmiany „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Morawica”.
7. Sprawy różne.
8. Informacje Przewodniczącego Rady Miejskiej w Morawicy.
9. Zakończenie obrad.

PRZEBIEG POSIEDZENIA SESJI:

Ad. 1

Przewodniczący Rady Miejskiej w Morawicy Pan Bartosz Kruk dokonał otwarcia XLII sesji Rady Miejskiej w Morawicy i przywitał wszystkich obecnych. Następnie poprosił o sprawdzenie kworum. Przewodniczący Rady stwierdził, że XLII sesja Rady Miejskiej w Morawicy jest prawomocna, ponieważ bierze w niej udział 12 radnych.

Obecni:

1. Tomasz Domagała
2. Wiesław Frankowicz
3. Alicja Jamorska-Kurek
4. Sebastian Król
5. Bartosz Kruk

6. Dorota Pietrzyk
7. Piotr Polewczak
8. Krzysztof Strąk
9. Łukasz Wojda
10. Damian Woźniak
11. Ryszard Znój
12. Robert Żołądek

Nieobecni:

1. Leszek Cygan
2. Paweł Pajączkowski
3. Marcin Piecyk

Przewodniczący Rady zgłosił wniosek formalny w sprawie wprowadzenia do porządku obrad punktu dotyczącego rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia międzygminnego w celu opracowania i realizacji "Strategii Ponadlokalnej dla Gmin: Chęciny, Małogoszcz, Piekoszów, Sobków, Morawica i Łopuszno do roku 2030". Sprawa była omawiana na wczorajszych komisjach.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowano wniosek w sprawie:

Wniosek formalny w sprawie wprowadzenia do porządku obrad punktu dotyczącego rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia międzygminnego w celu opracowania i realizacji "Strategii Ponadlokalnej dla Gmin: Chęciny, Małogoszcz, Piekoszów, Sobków, Morawica i Łopuszno do roku 2030".

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (12)

Tomasz Domagała, Wiesław Frankowicz, Alicja Jamorska-Kurek, Sebastian Król, Bartosz Kruk, Dorota Pietrzyk, Piotr Polewczak, Krzysztof Strąk, Łukasz Wojda, Damian Woźniak, Ryszard Znój, Robert Żołądek

NIEOBECNI (3)

Leszek Cygan, Paweł Pajączkowski, Marcin Piecyk

Wniosek został przyjęty za głosowało 12 radnych.

PORZĄDEK POSIEDZENIA SESJI:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady Miejskiej w Morawicy.
3. Sprawozdanie Burmistrza Miasta i Gminy Morawica o wykonaniu uchwał podjętych na poprzedniej sesji Rady Miejskiej w Morawicy.
4. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta i Gminy Morawica za okres między sesjami.
5. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia międzygminnego w celu opracowania i realizacji "Strategii Ponadlokalnej dla Gmin: Chęciny, Małogoszcz, Piekoszów, Sobków, Morawica i Łopuszno do roku 2030".

6. Rozpatrzenie uwag wniesionych do projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Morawica, zgodnie z kolejnością wskazaną w załączniku nr 4 do projektu uchwały w sprawie studium :

1) Uwaga nr 1

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza; b) dyskusja; c) głosowanie.

2) Uwaga nr 2

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza; b) dyskusja; c) głosowanie.

3) Uwaga nr 3

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza; b) dyskusja; c) głosowanie.

4) Uwaga nr 4

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza; b) dyskusja; c) głosowanie.

5) Uwaga nr 5

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza; b) dyskusja; c) głosowanie.

6) Uwaga nr 6

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza; b) dyskusja; c) głosowanie.

7) Uwaga nr 7

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza; b) dyskusja; c) głosowanie.

8) Uwaga nr 8

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza; b) dyskusja; c) głosowanie.

9) Uwaga nr 9

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza; b) dyskusja; c) głosowanie.

10) Uwaga nr 10

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza; b) dyskusja; c) głosowanie.

11) Uwaga nr 11

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza; b) dyskusja; c) głosowanie.

12) Uwaga nr 12

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza; b) dyskusja; c) głosowanie.

13) Uwaga nr 13

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza; b) dyskusja; c) głosowanie.

14) Uwaga nr 14

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza; b) dyskusja; c) głosowanie.

15) Uwaga nr 15

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza; b) dyskusja; c) głosowanie.

16) Uwaga nr 16

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza; b) dyskusja; c) głosowanie.

17) Uwaga nr 17

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza; b) dyskusja; c) głosowanie.

18) Uwaga nr 18

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza; b) dyskusja; c) głosowanie.

19) Uwaga nr 19

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza; b) dyskusja; c) głosowanie.

20) Uwaga nr 20

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza; b) dyskusja; c) głosowanie.

21) Uwaga nr 21

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza; b) dyskusja; c) głosowanie.

22) Uwaga nr 22

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza; b) dyskusja; c) głosowanie.

23) Uwaga nr 23

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza; b) dyskusja; c) głosowanie.

24) Uwaga nr 24

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza; b) dyskusja; c) głosowanie.

25) Uwaga nr 25

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza; b) dyskusja; c) głosowanie.

26) Uwaga nr 26

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza; b) dyskusja; c) głosowanie.

27) Uwaga nr 27

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza; b) dyskusja; c) głosowanie.

28) Uwaga nr 28

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza; b) dyskusja; c) głosowanie.

29) Uwaga nr 29

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza; b) dyskusja; c) głosowanie.

30) Uwaga nr 30

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza; b) dyskusja; c) głosowanie.

31) Uwaga nr 31

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza; b) dyskusja; c) głosowanie.

32) Uwaga nr 32

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza; b) dyskusja; c) głosowanie.

33) Uwaga nr 33

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza; b) dyskusja; c) głosowanie.

34) Uwaga nr 34

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza; b) dyskusja; c) głosowanie.

35) Uwaga nr 35

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza; b) dyskusja; c) głosowanie.

36) Uwaga nr 36

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza; b) dyskusja; c) głosowanie.

37) Uwaga nr 37

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza; b) dyskusja; c) głosowanie.

38) Uwaga nr 38

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza; b) dyskusja; c) głosowanie.

39) Uwaga nr 39

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza; b) dyskusja; c) głosowanie.

40) Uwaga nr 40

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza; b) dyskusja; c) głosowanie.

41) Uwaga nr 41

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza; b) dyskusja; c) głosowanie.

42) Uwaga nr 42

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza; b) dyskusja; c) głosowanie.

43) Uwaga nr 43

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza; b) dyskusja; c) głosowanie.

44) Uwaga nr 44

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza; b) dyskusja; c) głosowanie.

45) Uwaga nr 45

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza; b) dyskusja; c) głosowanie.

46) Uwaga nr 46

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza; b) dyskusja; c) głosowanie.

47) Uwaga nr 47

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza; b) dyskusja; c) głosowanie.

48) Uwaga nr 48

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza; b) dyskusja; c) głosowanie.

49) Uwaga nr 49

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza; b) dyskusja; c) głosowanie.

50) Uwaga nr 50

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza; b) dyskusja; c) głosowanie.

51) Uwaga nr 51

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza; b) dyskusja; c) głosowanie.

52) Uwaga nr 52

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza; b) dyskusja; c) głosowanie.

53) Uwaga nr 53

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza; b) dyskusja; c) głosowanie.

54) Uwaga nr 54

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza; b) dyskusja; c) głosowanie.

55) Uwaga nr 55

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza; b) dyskusja; c) głosowanie.

56) Uwaga nr 56

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza; b) dyskusja; c) głosowanie.

57) Uwaga nr 57

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza; b) dyskusja; c) głosowanie.

58) Uwaga nr 58

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza; b) dyskusja; c) głosowanie.

59) Uwaga nr 59

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza; b) dyskusja; c) głosowanie.

60) Uwaga nr 60

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza; b) dyskusja; c) głosowanie.

61) Uwaga nr 61

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza; b) dyskusja; c) głosowanie.

62) Uwaga nr 62

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza; b) dyskusja; c) głosowanie.

63) Uwaga nr 63

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza; b) dyskusja; c) głosowanie.

64) Uwaga nr 64

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza; b) dyskusja; c) głosowanie.

65) Uwaga nr 65

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza; b) dyskusja; c) głosowanie.

66) Uwaga nr 66

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza; b) dyskusja; c) głosowanie.

67) Uwaga nr 67

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza; b) dyskusja; c) głosowanie.

68) Uwaga nr 68

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza; b) dyskusja; c) głosowanie.

69) Uwaga nr 69

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza; b) dyskusja; c) głosowanie.

70) Uwaga nr 70

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza; b) dyskusja; c) głosowanie.

71) Uwaga nr 71

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza; b) dyskusja; c) głosowanie.

72) Uwaga nr 72

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza; b) dyskusja; c) głosowanie.

73) Uwaga nr 73

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza; b) dyskusja; c) głosowanie.

74) Uwaga nr 74

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza; b) dyskusja; c) głosowanie.

75) Uwaga nr 75

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza; b) dyskusja; c) głosowanie.

76) Uwaga nr 76

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza; b) dyskusja; c) głosowanie.

77) Uwaga nr 77

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza; b) dyskusja; c) głosowanie.

78) Uwaga nr 78

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza; b) dyskusja; c) głosowanie.

79) Uwaga nr 79

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza; b) dyskusja; c) głosowanie.

80) Uwaga nr 80

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza; b) dyskusja; c) głosowanie.

81) Uwaga nr 81

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza; b) dyskusja; c) głosowanie.

7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia zmiany „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Morawica”.
8. Sprawy różne.
9. Informacje Przewodniczącego Rady Miejskiej w Morawicy.
10. Zakończenie obrad.

Ad. 2

Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady Miejskiej w Morawicy. Przewodniczący Rady poinformował, że protokół radni otrzymali drogą mailową.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady Miejskiej w Morawicy.

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (12)

Tomasz Domagała, Wiesław Frankowicz, Alicja Jamorska-Kurek, Sebastian Król, Bartosz Kruk, Dorota Pietrzyk, Piotr Polewczak, Krzysztof Strąk, Łukasz Wojda, Damian Woźniak, Ryszard Znój, Robert Żołądek

NIEOBECNI (3)

Leszek Cygan, Paweł Pajączkowski, Marcin Piecyk

Protokół został przyjęty. Za głosowało 12 radnych.

Ad. 3

Sprawozdanie Burmistrza Miasta i Gminy Morawica o wykonaniu uchwał podjętych na poprzedniej sesji Rady Miejskiej w Morawicy. Pan Burmistrz przedstawił sprawozdanie (sprawozdanie w załączeniu do protokołu).

Ad. 4

Sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta i Gminy Morawica za okres między sesjami. Pan Burmistrz przedstawił sprawozdanie (sprawozdanie w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący Rady poinformował, że na sali nie ma 12 radnych pozostali obradują w trybie zdalnym, tak jak ostatnio zdecydowała całą Rada Miejska, że dzisiejsza sesja odbywa się w trybie zdalnym. W trybie zdalnym są Leszek Cygan, Alicja Jamorska-Kurek i Dorota Pietrzyk.

Ad. 5

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia

międzygminnego w celu opracowania i realizacji "Strategii Ponadlokalnej dla Gmin: Chęciny, Małogoszcz, Piekoszów, Sobków, Morawica i Łopuszno do roku 2030". Jest to projekt uchwały wprowadzony do porządku obrad wnioskiem formalnym. Nie było pytań.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowano w sprawie:

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia międzygminnego w celu opracowania i realizacji "Strategii Ponadlokalnej dla Gmin: Chęciny, Małogoszcz, Piekoszów, Sobków, Morawica i Łopuszno do roku 2030".

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (12)

Tomasz Domagała, Wiesław Frankowicz, Alicja Jamorska-Kurek, Sebastian Król, Bartosz Kruk, Dorota Pietrzyk, Piotr Polewczak, Krzysztof Strąk, Łukasz Wojda, Damian Woźniak, Ryszard Znój, Robert Żołądek

NIEOBECNI (3)

Leszek Cygan, Paweł Pajączkowski, Marcin Piecyk

Uchwała nr XLII/404/21 w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia międzygminnego w celu opracowania i realizacji "Strategii Ponadlokalnej dla Gmin: Chęciny, Małogoszcz, Piekoszów, Sobków, Morawica i Łopuszno do roku 2030" została podjęta. Za głosowało 12 radnych. Uchwała w załączeniu do protokołu.

Ad. 6

Rozpatrzenie uwag wniesionych do projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Morawica, zgodnie z kolejnością wskazaną w załączniku nr 4 do projektu uchwały w sprawie studium :

Przewodniczący Rady udzielił głosu Panu Burmistrzowi.

Pan Burmistrz - Zgodnie z obowiązującymi przepisami procedura uchwalania studium została szczegółowo uregulowana w przepisach ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z tymi przepisami przedkładam Państwu do uchwalenia projekt studium. Należy jedynie dodać iż przedłożony projekt w niewielkim zakresie zmienia studium przyjęte uchwałą Nr XXIX/254/20 Rady Miejskiej w Morawicy z dnia 20 listopada 2020 r. w sprawie uchwalenia zmiany „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy”. W stosunku do tamtej uchwały Wojewoda Świętokrzyski rozstrzygnięciem nadzorczym z dnia 28 grudnia 2020 r. stwierdził naruszenie zasad sporządzenia studium w zakresie:

- braku uwzględnienia obowiązujących obszarów szczególnego zagrożenia powodzią,
- niejednoznacznego określenia kierunków zmian w przeznaczeniu terenów złoża z dopuszczeniem tymczasowej lokalizacji instalacji fotowoltaicznych,
- niejednoznacznego określenia wskaźników dotyczących zagospodarowania i użytkowania terenów,
- braku możliwości powiązania tekstu z rysunkami,
- nieprawidłowego określenia w studium obszarów, dla których obowiązkowe jest sporządzenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Zgodnie z art. 28 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w przypadku stwierdzenia nieważności uchwały w sprawie studium, czynności związane

z jego ponownym uchwaleniem ponawia się w zakresie niezbędnym do doprowadzenia do zgodności projektu studium z przepisami prawnymi. Dlatego w przedłożonym dziś Państwu projekcie studium zmiany dotyczą jedynie tej części studium, które zakwestionował Wojewoda Świętokrzyski. W pozostałej części w stosunku do których Wojewoda nie zgłosił uwag należy przyjąć domniemanie, że przyjęte rozwiązania w poprzedniej uchwale w sprawie studium były zgodne z przepisami prawa.

Na podstawie art. 12 ust. 1 w/w ustawy, studium uchwała rada miejska, rozstrzygając jednocześnie o sposobie rozpatrzenia uwag, które nie zostały przeze mnie uwzględnione, a które zostały zgłoszone po wyłożeniu studium.

Wykaz nieuwzględnionych przeze mnie uwag zawiera załącznik nr 4 do projektu uchwały, a w kolumnie 11 przedstawiłem uzasadnienie swojego stanowiska. Wykaz obejmuje 55 uwag zgłoszonych po pierwszym wyłożeniu, przed podjęciem uchwały oraz 26 uwag po drugim wyłożeniu studium, które miało miejsce w dniach od 07.09.2021 r. do 07.10.2021 r.

Przepisy ustawy nie określają szczegółowo sposobu w jakim rada winna rozpatrzyć uwagi, których nie uwzględniłem.

W związku z tym, że przysługuje mi inicjatywa uchwałodawcza w zakresie projektu studium, proponuję aby uwagi zostały rozpatrzone przy zastosowaniu następujących zasad :

1. Rada winna rozpatrzyć każdą uwagę odrębnie.
2. Na czynność rozpatrzenia uwagi składa się jej prezentacja, ewentualna dyskusja i głosowanie.
3. Głosowania przeprowadza się w odniesieniu do każdej uwagi odrębnie
4. Przedmiotem głosowania jest sprawa odrzucenia uwagi, zgodnie z moim wnioskiem.
5. Radny może oddać głos za odrzuceniem uwagi, przeciw odrzuceniu uwagi lub wstrzymać się od głosu.
6. Głosowanie odbywa się jawnie, zwykłą większością głosów.
7. Jeżeli za odrzuceniem uwagi zagłosuje większa liczba radnych niż przeciw odrzuceniu, uwagę uznaje się za odrzuconą.
8. Jeżeli za odrzuceniem uwagi padnie mniejsza liczba głosów niż przeciw odrzuceniu, uznaje się iż rada uwagę uwzględniła.
9. Głosów wstrzymujących się nie liczy.
10. Przedmiotem rozpatrzenia podlegają wszystkie objęte wykazem uwagi.
11. Jeżeli w wyniku rozpatrzenia uwaga lub uwagi zostaną uwzględnione, nie głosuje się projektu uchwały w sprawie uchwalenia studium.
12. Projekt uchwały zostanie przekazany burmistrzowi w celu wdrożenia uwzględnionych przez radę uwag.
13. W zależności od zakresu wprowadzonych zmian przedłożenie studium nastąpi po przeprowadzeniu koniecznych procedur.
14. Rozpatrzenie poszczególnych uwag nie podlega kontroli sądowej.

Poniższe zasady składam na ręce Przewodniczącego Rady Miejskiej, w celu ich zastosowania. W momencie kiedy ta sesja miała być zwoływana pracownicy biura zwrócili się do Przewodniczącego Rady, aby tę sesję zwołać zgodnie z moją sugestią – stacjonarnie, w tak ważnych sprawach. Jeszcze wczoraj na komisjach apelowałem, do wszystkich radnych, którzy mogą, aby przyszli na tą sesję. Dziękuję tym radnym, którzy są obecni. W mojej ocenie sesja powinna zostać zwołana w sposób stacjonarny. O tym w jaki sposób jest zwoływana sesja decyduje Przewodniczący Rady.

Przewodniczący Rady – o tym w jaki sposób zwoływana jest sesja decyduje przewodniczący, ale przewodniczący liczy się z głosem radnych. Było to poddane głosowaniu. Było 10 do 4 za tym, aby dzisiejsza sesja, patrząc na pandemię, odbyła się w trybie zdalnym.

Przewodniczący Rady udzielił głosu Pani Monice Abramowskiej.

Pani Monika Abramowska – poinformowała, że studium uwarunkowań i zagospodarowania przestrzennego gminy określa politykę przestrzenną gminy, jest opracowany dla całego obszaru administracyjnego gminy, składa się z części tekstowej i rysunkowej. Opracowując projekt studium bierze się pod uwagę uwarunkowania, które znajdują się w danej gminie. Sporządza się bilans terenów przeznaczonych pod zabudowę biorąc pod uwagę prognozy demograficzne dla gminy. Bilans dla gminy Morawica wykazał, że wprowadzona ilość terenów jest wystarczająca. Przedstawiła etapy przygotowania projektu studium.

Przewodniczący Rady udzielił głosu Radnemu Tomaszowi Domagale.

Radny Tomasz Domagała – odniósł się do sposobu zwołania sesji. Byłem jednym z wnioskodawców żeby sesje w dobie pandemii odbywały się w trybie mieszanym. Moja intencją było, to żeby sesje odbywały się w trybie stacjonarnym, a ktoś jeśli jest na kwarantannie lub obawia się zakażenia koronawirusem mógł obradować zdalnie.

Przewodniczący Rady – tak zrobiliśmy, w tym momencie. Ustawa nie dopuszcza trybu hybrydowego albo zdalnie albo stacjonarnie.

Przewodniczący Rady zgodnie z wnioskiem burmistrza przedstawił zasady głosowania :

1. Rada winna rozpatrzyć każdą uwagę odrębnie.
2. Na czynność rozpatrzenia uwagi składa się jej prezentacja, ewentualna dyskusja i głosowanie.
3. Głosowania przeprowadza się w odniesieniu do każdej uwagi odrębnie.
4. Przedmiotem głosowania jest sprawa odrzucenia uwagi, zgodnie z wnioskiem burmistrza.
5. Radny może oddać głos za odrzuceniem uwagi, przeciw odrzuceniu uwagi lub wstrzymać się od głosu.
6. Głosowanie odbywa się jawnie, zwykłą większością głosów.
7. Jeżeli za odrzuceniem uwagi zagłosuje większa liczba radnych niż przeciw odrzuceniu, uwagę uznaje się za odrzuconą.
8. Jeżeli za odrzuceniem uwagi padnie mniejsza liczba głosów niż przeciw odrzuceniu, uznaje się iż rada uwagę uwzględniła
9. Głosów wstrzymujących się nie liczy.
10. Przedmiotem rozpatrzenia podlegają wszystkie objęte wykazem uwagi.
11. Jeżeli w wyniku rozpatrzenia uwaga lub uwagi zostaną uwzględnione, nie głosuje się projektu uchwały w sprawie uchwalenia studium.
12. Projekt uchwały zostanie przekazany burmistrzowi w celu wdrożenia uwzględnionych przez radę uwag.
13. W zależności od zakresu wprowadzonych zmian przedłożenie studium nastąpi po przeprowadzeniu koniecznych procedur.
14. Rozpatrzenie poszczególnych uwag nie podlega kontroli sądowej.

Przewodniczący Rady przywołał treść § 26, 27 i 28 statutu

1) Uwaga nr 1

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza; Uwaga nr 1 z dnia 20.07.2020 r.- zmiana przeznaczenia całej działki pod zabudowę mieszkaniową - dz. nr ew. 1014, obręb Brzeziny.

Przewodniczący Rady poprosił o uzasadnienie uwagi.

Pan Burmistrz – poinformował, że w niektórych przypadkach będzie prosił o głos, wszystkie uwagi zostały wczoraj na komisjach szczegółowo omówione i przedyskutowane.

Przewodniczący Rady odczytał uzasadnienie nieuwzględnienia uwagi : Uwaga nieuwzględniona – część działki została przeznaczona pod zabudowę ośrodków wiejskich.

W ramach prac nad Studium sporządzono bilans terenów przeznaczonych pod zabudowę, zgodnie z art. 10 ust. 5, 6 i 7 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, na terenie gminy wyznaczono wystarczającą ilość terenów przeznaczonych pod zabudowę z uwzględnieniem perspektywy nie dłuższej niż 30 lat oraz niepewności procesów rozwojowych. W związku z czym przeznaczenie nowych terenów pod zabudowę naruszyłoby zapisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Uzasadnienie nieuwzględnienia uwagi zostało przedstawione radnym na komisjach, zawiera je również kolumna nr 11 załącznika nr 4 do projektu uchwały.

b) dyskusja;

Nie podjęto dyskusji.

c) głosowanie

Głosowanie w sprawie odrzucenia uwagi nr 1 (kto jest za odrzuceniem uwagi, kto jest przeciw odrzuceniu uwagi, kto się wstrzymał)

Przystąpiono do głosowania.

Głosowano w sprawie:

Odrzucenia uwagi nr 1.

Wyniki głosowania

ZA: 10, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (10)

Tomasz Domagała, Wiesław Frankowicz, Sebastian Król, Bartosz Kruk, Dorota Pietrzyk, Piotr Polewczak, Krzysztof Strąk, Łukasz Wojda, Damian Woźniak, Ryszard Znój

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Alicja Jamorska-Kurek, Robert Żołądek

NIEOBECNI (3)

Leszek Cygan, Paweł Pajączkowski, Marcin Piecyk

Uwaga nr 1 została odrzucona. Za odrzuceniem uwagi głosowało 10 radnych.

Przewodniczący Rady poprosił o stwierdzenie kworum. W obradach uczestniczy 13 radnych. Dołączył Radny Paweł Pajączkowski.

Obecni:

1. Tomasz Domagała
2. Wiesław Frankowicz
3. Alicja Jamorska-Kurek
4. Sebastian Król
5. Bartosz Kruk
6. Paweł Pajączkowski
7. Dorota Pietrzyk
8. Piotr Polewczak
9. Krzysztof Strąk
10. Łukasz Wojda
11. Damian Woźniak
12. Ryszard Znój
13. Robert Żołądek

Nieobecni:

1. Leszek Cygan
2. Marcin Piecyk

2) Uwaga nr 2

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza; Uwaga nr 2 z dnia 21.07.2020 r.- zmiana przeznaczenia działki pod eksploatację złoża wapieni jurajskich (PG) - dz. nr ew. 609/5, obręb Wola Morawicka.

Pan Burmistrz poinformował, że uzasadnienie dotyczy łącznie 3 uwag, które dotyczą tego samego problemu, uwaga nr 2, 16 i 76. Odczytał wniosek osoby fizycznej w sprawie zmiany planu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Pan Burmistrz przypomniał, że w latach 90-tych w gminie Morawica było trzy kopalnie – Morawica, Radkowice, Wola Morawicka. Przez te lata gmina przeszła długą drogę transformacji. Postawiliśmy na rozwój budownictwa mieszkaniowego, rozwój gospodarczy nieuciążliwy dla środowiska i rozwój ekologiczno-przestrzenny. Dbamy o to żeby mieszkańcy naszej gminy czuli się bezpiecznie i nie byli zaskakiwani zmianami. Na terenie naszej gminy udokumentowanych jest 28 złóż. Wielu właścicieli złóż starało się o zgodę na uruchomienie kopalni, ale dostali odpowiedź odmowną. W jednym przypadku w Łabędziowie złożo zostało wybilansowane, nie jest chronione i my na tym terenie możemy wprowadzić tereny budownictwa mieszkaniowego. Jeśli chodzi o korzyści finansowe, to na terenie Woli Morawickiej jest bardzo dużo działek budowlanych, gdyby wszystkie zostały zamieszkane, to wpływy z podatków byłyby o wiele większe niż te z kopalni Wola Morawicka. Ze wszystkich kopalni wraz z opłatą eksploatacyjną uzyskujemy wpływy rzędu 4 mln zł do budżetu gminy. Natomiast wpływy z podatku PIT to kwota 20 mln zł. W tym kierunku chcemy się rozwijać. Mamy strefy przemysłowe, na których mogą działać firmy. Wyobraźcie sobie Państwo działanie 28 kopalni na terenie naszej gminy? Stoję na takim stanowisku, jak i większość radnych, że działające kopalnie powinny wyeksploatować złoża, które mają. Nie jest z naszej strony złośliwość jeśli chodzi o kopalnię Wola Morawicka, ja reprezentuje mieszkańców i strategię rozwoju gminy. Pierwsze miejsca w rankingach świadczą o naszej ciężkiej pracy przez te 30 lat. Zawsze będę stał po stronie mieszkańców. Nie chcemy być nękani. Wcześniej wystarczyła normalna i kulturalna rozmowa i wytłumaczyłem. Przedstawił uzasadnienie nieuwzględnienia uwagi - Przed odniesieniem się do poszczególnych argumentów i zarzutów zawartych w uwadze zgłoszonej przez Panią X należy na wstępie podkreślić, iż zgodnie z ugruntowanym orzecnictwem sądów administracyjnych nie zachodzi konieczność eksploatacji złoża kopalni zaraz po fakcie jego udokumentowania. Z przepisów prawa nie wynika obowiązek dostosowania studium lub miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na potrzeby natychmiastowej eksploatacji złóż po ich udokumentowaniu. Przepisy nie nakładają na gminę obowiązku uwzględnienia w studium lub w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego natychmiastowej eksploatacji złoża.

Odnosząc się do poszczególnych argumentów i zarzutów uwagi wyjaśniam:

1. Ujawnienie złoża i jego ochrona.

Wskazany w treści uwagi obowiązek organu planistycznego wprowadzenia do studium obszaru udokumentowanego złoża kopalni oraz jego ochrony nie może być kwestionowany. Uwaga w tym zakresie jest jednak niezasadna gdyż ten obowiązek w przedłożonym studium zrealizowano. My umieściliśmy to złożo w studium, aby je chronić, zgodnie z ustawą. Złoża kopalni na działce 609/5 zostały wprowadzone na podstawie dokumentacji geologicznej zatwierdzonej przez Marszałka Województwa Świętokrzyskiego w dniu 4 marca 2019 r. Rada Miejska nie pozostaje w tym zakresie w zwłoce, gdyż złoża kopalni na działce 609/5 zostały już wprowadzone do studium przyjętego uchwałą Rady Miejskiej z dnia 20 listopada 2020 r. Nr XXIX/254/20, tj. przed upływem 2 lat od dnia zatwierdzenia dokumentacji geologicznej.

Uchwała Nr XXIX/254/20 podlegała ocenie Wojewody Świętokrzyskiego w zakresie zgodności z przepisami prawnymi. Wojewoda Świętokrzyski rozstrzygnięciem nadzorczym z dnia 28 grudnia 2020 r. stwierdził jej nie ważność jednakże z przyczyn nie dotyczących sposobu ujawnienia złóż kopalin na działce nr 609/5 Postanowienia dotyczące działki nr 609/5 w przedłożonym projekcie studium są tożsame z postanowieniami studium przyjętym uchwałą unieważnioną. W ocenie organu planistycznego brak zastrzeżeń Wojewody Świętokrzyskiego co do sposobu ujawnienia złóż i przeznaczenia terenu na działce 609/5 w uchwale unieważnionej stwarza domniemanie zgodności z przepisami postanowień studium przedłożonego w tym zakresie. Ujawnione w studium złoża kopalin uzyskały właściwą ochronę. Ochrona ta polega na wskazaniu w studium oznaczeniu działki 609/5 symbolem „R” a to skutkuje przeznaczeniem na cele rolnicze. Takie przeznaczenie terenu nie powoduje uniemożliwienia eksploatacji złóż w przyszłości i zapewnia wymaganą prawem ochronę na cel ewentualnej eksploatacji złóż w przyszłości. Dodatkowo w części tekstowej studium wprowadzono zapisy w rozdziale 3. część II kierunku zagospodarowania przestrzennego, podrozdziale 2.2 dotyczące zakazu zabudowy terenów udokumentowanych złóż kopalin.

2. Błędne oznaczenie.

W projekcie studium wbrew treści uwagi złoża oznaczono prawidłowo. Na etapie uchwalania studium do kompetencji Rady Miejskiej należy wskazanie obiektów lub obszarów dla których wyznacza się w złożu kopaliny filar ochronny zgodnie z art. 10 ust.2 pkt. 12 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Użycie w przedłożonym studium oznaczenia „obszar występowania złóż” jest zgodne z tym przepisem. Takie oznaczenie nie dotyczy w żadnym razie złóż perspektywicznych (jak sugeruje się w uwadze) lecz złóż udokumentowanych właściwą dokumentacją geologiczną. Dalsze szczegółowe regulacje w zakresie określenia obszaru i sposobu jego zagospodarowania mogą wystąpić ewentualnie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Przy czym, także postanowienia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego będą miały charakter ogólny. Szczegółowe dane dotyczące filaru kopalin zawiera bowiem plan zagospodarowania złoża składany przez podmiot zainteresowany w indywidualnym postępowaniu administracyjnym w sprawie uzyskania koncesji. Plan zagospodarowania złoża dla organów planistycznych nie może mieć istotnego znaczenia. Należy bowiem rozróżnić kompetencje organów planistycznych oraz kompetencje organów koncesyjnych. Co więcej w ramach kompetencji organów planistycznych należy wyodrębnić etap uchwalania studium i etap uchwalania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. W tym zakresie dopiero uchwalając miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego zgodnie z art. 15 ust.2 pkt. 7 i 9 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Rada Miejska będzie zobowiązana do obligatoryjnego określenia granic i sposobu zagospodarowania terenów i obiektów w tym tych na których znajdują się kopaliny. W związku z tym zarzut zawarty w uwadze błędnego oznaczenia obszaru występowania kopalin na działce 609/5 nie ma podstaw prawnych. Wskazany w treści uwagi art. 10 ust.1 pkt.11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie odnosi się w ogóle do sposobu oznaczenia złóż kopalin. Zgodnie z tym przepisem występowanie złóż zostało w skazane jako jedno z uwarunkowań, które w studium winno się uwzględnić. Przedłożony projekt studium ten warunek spełnia.

3. Racjonalna gospodarka kopalinami.

Podniesione w uwadze argumenty w zakresie racjonalnej gospodarki kopalinami są bezprzedmiotowe na etapie ustalania studium. Optymalny wariant racjonalnego wykorzystania zasobów złoża określa się w projekcie zagospodarowania złoża. Dokument ten jest opracowywany zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 24 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowych wymagań dotyczących projektów zagospodarowania złóż. Projekt zagospodarowania złoża opracowuje się na cel związany z pozyskaniem koncesji na wydobycie kopalin. Zgodnie z art 126 ust.2 ustawy prawo ochrony

środowiska obowiązek racjonalnej gospodarki kopaliniami adresowany jest do podmiotów podejmujących lub prowadzących eksploatację złóż. W związku z tym na etapie sporządzania studium Rada Miejska nie może odnosić się do problemu racjonalnej gospodarki kopaliniami jak się sugeruje w treści uwagi. Projekt zagospodarowania złóż nie ma dla organu planistycznego istotnego znaczenia. Organy planistyczne nie są bowiem uprawnione do określania szczegółowych warunków eksploatacji złóż kopalini. Uczynić to może wyłącznie organ koncesyjny na bazie przedłożonej przez zainteresowany podmiot dokumentacji, w tym projekt zagospodarowania złóż.

4. Obszar Chronionego Krajobrazu.

Na podstawie art. 10 ust.1 pkt. 3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ochrona przyrody stanowi uwarunkowania, które należy uwzględnić w studium. Uchwałą nr XXXV/620/13 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 11 września 2013 r. wyznaczono Chmielnicko Szydłowiecki Obszaru Chronionego Krajobrazu, który obejmuje także działkę nr 609/5. Na działce należy zatem przewidzieć ochronę obszaru chronionego krajobrazu. Ochrona przyrody zgodnie z art. 2 ust.1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody polega na zachowaniu, zrównoważonym użytkowaniu oraz na odnawianiu zasobów, tworów i składników przyrody. Cele ochrony przyrody wskazuje art. 2 ust.2 pkt 1 7 ustawy o ochronie przyrody. Zapis studium oznaczający teren działki nr 609/5 symbolem „R” realizuje cele ochrony przyrody zawarte w art.1 ust.2 pkt. 1, 2, 3 oraz art. 2 ust.1 i ust.2 ustawy o ochronie przyrody. Uchwała Sejmiku wyznacza obowiązujący stan prawny poprzez wskazanie konkretnej formy przyrody czyli, obszaru chronionego krajobrazu na terenie objętym studium. Uchwała Sejmiku nie ogranicza jednak kompetencji organów planistycznych, które na podstawie przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym są uprawnione do określenia zasad kształtowania polityki przestrzennej. Określając zasady polityki przestrzennej organ planistyczny ma uwzględniać przesłanki zawarte w art. 1 ust.2 pkt 1 13 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym a więc w zakresie znacznie szerszym niż regulacje dotyczące ochrony przyrody. Uchwała Sejmiku i zakazy w niej zawarte stanowią jedynie uwarunkowania w rozumieniu art. 10 ust. 1 pkt.3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, które organ planistyczny winien wziąć pod uwagę jako jedno z wielu. Wbrew sugestii zawartej w treści uwagi zakazy w uchwale Sejmiku nie zawężają kompetencji Rady Miejskiej w zakresie planowania i zagospodarowania przestrzennego. Rada Miejska nie może zakazów naruszyć ale jest uprawniona do swobodnego kształtowania polityki przestrzennej w szerszym zakresie z ich uwzględnieniem. Należy wskazać, iż: W aktualnie obowiązującym studium przyjętym uchwałą Nr XXI/164/ 12 z dnia 1 8 maja 2012r. obszar działki nr 609/ 5 znajduje się na obszarze chronionego krajobrazu wyznaczonego rozporządzeniem Wojewody Świętokrzyskiego z dnia 14 lipca 2005 r. Nr 89/2005 r, który odpowiadał co do zasady obszarowi wyznaczonemu uchwałą Sejmiku W tym zakresie przedłożony projekt studium nie wprowadza istotnych zmian. Kierując się powyższymi zasadami należy uznać, iż objęcie działki nr 609/5 przeznaczeniem rolniczym chroni walory krajobrazowe. Taka ochrona byłaby znacznie ograniczona w przypadku intensyfikacji działalności eksploatacji górniczej na terenie tej działki. Argument, iż w sąsiedztwie działki 609/5 dopuszcza się inwestycje mogące znacząco oddziaływać na środowisko nie ma znaczenia. Taka sytuacja wynika z faktu, iż tego rodzaju działalności nie są objęte zakazami w uchwale Sejmiku, co trafnie wywiedziono w uwadze, jednakże w ocenie organu planistycznego są to przedsięwzięcia o charakterze nie ingerującym w otoczenie z takim natężeniem jak działalność eksploatacji złóż kopalini. Zapisy studium w identycznym brzmieniu były zawarte w studium przyjętym uchwałą Rady Miejskiej z dnia 20 listopada 2020 r. Nr XXIX/254/20. Uchwała ta podlegała ocenie Wojewody Świętokrzyskiego w zakresie zgodności z przepisami prawnymi, w tej części nie była kwestionowana co stwarza domniemanie zgodności przyjętych zapisów z prawem.

5. Korzyści dla społeczności lokalnej.

Z przyczyn już wskazanych w pkt. 3 podnoszony w treści uwagi argument o potencjalnej możliwości przeniesienia przez przedsiębiorcę wydobycia kopalin z terenu obecnie użytkowanego złoża Wola Morawicka 1 na teren złoża znajdującego się na działce 609/5 należy uznać za bezprzedmiotowy. Należy ponownie podnieść, iż na etapie sporządzenia studium (a także miejscowego planu) organy planistyczne nie są uprawnione do określania szczegółowych warunków eksploatacji dla obszaru na którym znajdują się złoża. Uczynić to może jedynie organ koncesyjny. Wskazanie w treści dokumentów planistycznych konkretnych danych co do miejsca eksploatacji złóż, warunków tej eksploatacji powodowałoby, iż Rada Miejska wstąpiłaby w uprawnienia organu właściwego do wydania decyzji koncesyjnej. Taka sytuacja jest niedopuszczalna i stanowi podstawę do stwierdzenia nieważności uchwały w sprawie studium. W związku z tym nie można twierdzić, iż zachodzi możliwość przeznaczenia działki nr 609/5 na cele eksploatacji kopalin w miejsce obecnie użytkowanego złoża Wola Morawicka 1 Brak jakichkolwiek gwarancji iż nastąpi przemieszczenie wydobycia z obecnie użytkowanego złoża na teren działki 609/5. Te same zastrzeżenia budzi deklarowanie zmiany stref oddziaływania potencjalnych robót strzałowych wpływu działalności górniczej na otoczenie. Stanowisko społeczności lokalnej jest przez organ planistyczny uwzględnione. Do organu wpłynęło w dniu 7 grudnia 2020 r. pismo 452 mieszkańców wsi Wola Morawicka którzy skarżą się na uciążliwości związane z działalnością kopalni i zgłaszają sprzeciw wobec poszerzeniu tej działalności. Mieszkańcy prezentowali swe stanowisko także na sesji w dniu 9 sierpnia 2021 r. Z tych przyczyn należało uznać, iż sprzeczne z wolą mieszkańców jest przeznaczenie kopalin na działkę nr 609/ 5 na eksploatację kopalin. Wpłynęły kolejne podpisy z miejscowości Wola Morawicka, prawie 515 podpisów, w tym rady sołectkiej i mieszkańcy jednoznacznie wyrazili sprzeciw, że są zmęczeni funkcjonowaniem obecnej kopalni, a na dalsze działanie kopalni patrzą z przerażeniem.

6. Korzyści budżetu Miasta i Gminy.

Na podstawie art. 1 ust.3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ustalając przeznaczenie terenu lub określając potencjalny sposób zagospodarowania i korzystania z terenu organ planistyczny ma obowiązek ważyć interes publiczny i interes prywatny. Na terenie Miasta i Gminy Morawica znajduje się obecnie 6 czynnych kopalni (3 kamienia i 3 piasku) oraz 28 udokumentowanych złóż. Nie jest możliwe przeznaczenie tych wszystkich terenów na cele eksploatacji gdyż nasycenie działalnością górniczą jest maksymalne. Korzyściom w postaci potencjalnych wpływów budżetowych (podatków i opłat) towarzyszą zwiększone wydatki z budżetu związane ze skutkami takiej działalności w zakresie utrzymania dróg publicznych, ochrony powietrza , bezpieczeństwa mieszkańców. Ten argument gminy został uwzględniony przez sądy administracyjne w sprawach dotyczących przeznaczenia działki 609/5 na cele rolnicze w obowiązującym dziś miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego przyjętego uchwałą Rady Gminy z dnia 30 września 2014 Nr XLV/425/14 . (Sygnatury akt. WSA Kielce II SA/ Ke 436/16 oraz NSA II OSK 528/17). Sądy przyznały iż gmina przeznacząc teren działki 609 /5 na cele rolnicze w sposób właściwy ważyła interes publiczny i prywatny. Te same uwagi powtórzą się w uwadze nr 16 i 76, pełna treść uzasadnienia tych uwag została przedstawiona radnym. Jeśli będą Państwo chcieli, to przy kolejnych uwagach odczytam jeszcze raz do nich uzasadnienie.

b) dyskusja;

W dyskusji wzięli udział:

- Pan Mateusz Grosicki – adwokat, reprezentuje spółkę, zarządzającą kopalnią Wola Morawicka.

- Radca prawna urzędu Pani Ewa Kokowska – zwróciła uwagę, że jeżeli ktokolwiek występuje w czyimś imieniu. W imieniu spółki wypowiada się jej organ, jako organ reprezentujący interesy osoby prawnej. Jeśli organ spółki nie reprezentuje, może działać przez pełnomocnika. Wymagane jest udzielenie pełnomocnictwa, w którym wskazany jest zakres pełnomocnictwa. Czy takie pełnomocnictwo zostało złożone? Jeśli, tak sprawdzimy to. Aby tą wypowiedź uznać za skuteczną domagam się, aby takie pełnomocnictwo zostało udzielone.
- Przewodniczący Rady –zwrócił się do Przewodniczącego komisji gospodarki Radnego Krzysztofa Strąk zapytaniem na jakiej podstawie Pan Grosicki zabierał głos na wczorajszych komisjach? Czy takie upoważnienie zostało skierowane do urzędu.
- Pan Mateusz Grosicki – 27 sierpnia 2021 r. skierowałem takie pismo w imieniu spółki Inwestplan do Pana Przewodniczącego i do Pana Burmistrza.

Przewodniczący Rady zarządził 5 minut przerwy w obradach.
Przewodniczący Rady wznowił obrady po przerwie.

Przewodniczący Rady udzielił głosu Panu Mateuszowi Grosickiemu.

- Pan Mateusz Grosicki – adwokat, reprezentant spółki Inwestplan sp. z o.o., która jest operatorem na złożu udokumentowanym jako Kopalnia Wola Morawicka I. Nasza uwaga nie dotyczy otwarcia nowej kopalni. Nie zamierzamy się poszerzać. Chcemy wygasić złożę, które jest i otworzyć nowe wydobycie na sąsiedniej działce, aby oddalić się od zabudowań. Stoimy przed wyborem odsunięcia wydobywania lub wydobywania w obecnym miejscu w odległości 200 metrów od zabudowań. Czy jest z punktu ekonomicznego opłacalne? Tak, bo nie chcemy konfliktu z mieszkańcami, chcemy się odsunąć, wykonać tzw. zwałkę która zabezpieczy przed hałasem. Pan Burmistrz wielokrotnie donosił do instytucji środowiskowych o naruszeniach ochrony środowiska. Żadna kontrola nie wykazała nieprawidłowości, w związku z funkcjonowaniem kopalni. Pan Burmistrz powiedział, że gdy kopalnia zniknie powstaną w tym miejscu osiedla. O tuż nie, bo w planie jest napisane, że ze względu na oddziaływanie kopalni nawet zamkniętej nie powstaną tam żadne zabudowania. Jest to obszar oddziaływania kopalnianego. Pan Burmistrz mówi, że kopalnia nie współpracuje. Otóż nie, to kopalnia wystąpiła z wnioskiem o ograniczeniu ruchu na drodze, to kopalnia chce jej przebudowy, sfinansuje projekt wykonania tej drogi i część jej wykonania. Mała obwodnica nie powstanie lub będzie zamykana na czas pracy kopalni, ze względu na konfliktowość istnienia składu materiału wybuchowego. Nie chcemy eskalować tego konfliktu. Chcemy się odsunąć od zabudowań. To Pan Burmistrz wydając decyzję środowiskową określi jakie będzie to wydobycie na nowej decyzji. Proszę radnych o pochylenie się nad tą uwagą.
- Pani Bogumiła Młynarczyk – mamy uciążliwości. W tamtym tygodniu był taki strzał, że mam kolejne pęknięcia w domu. Mówicie o dochodach dla gminy, a nasze dochody. Domy są warte po mln złotych. Komu zwrócicie te pieniądze. Działki budowlane już są wzdłuż waszej kopalni. Jeśli ktoś nie wybuduje to tylko przez waszą uciążliwość. Co z rozszczelniającym się gazem? Chodząc za podpisami każdy mieszkaniec ma jakieś ale do was. Patrzycie na swoje zarobki, a co z naszymi zarobkami. Mówicie, że jest konflikt między burmistrzem a kopalnią. Jaki udział w tym mają radni, którzy są przeciwko nam? Jak radny może być przeciwko mieszkańcom, którzy go wybrali? Przyszliśmy tu bo było spokojnie. Gmina dla mieszkańca. Jesteśmy najlepszą gminą w całej Polsce. 40 lat temu wstydziłam się, że tu mieszkam teraz się tym szczycę. Nikt nie wie jak gmina Morawica się zmieniła. Ile tu mieszkacie, radni którzy są przeciwni, że biorą udział w dyskusji? To teraz to wszystko zrujnujemy, a mieszkańcy niech się wyprowadzą. Zamieńmy gminę Morawice w kamieniołom? Jakim prawem ktoś z innej miejscowości ma decydować jak my mamy mieszkać w Woli Morawickiej. To my – mieszkańcy - tworzymy Wolę Morawicką i decydujemy jak żyjemy. Czy jak się Państwo odsuną o 500 metrów, to nam to ulży? My nie jesteśmy złośliwi, że nie dajemy Państwu

prowadzić firmy. My chcemy godnie żyć. Kopalnia jest zdecydowanie za blisko mieszkańców. Mówimy dla kopalni nie

- Radny Sebastian Król – skandal, jak można mieszać mieszkańców Bilczy, wysyłać ludzi do naszej miejscowości, zbierać od nich podpisy i włączać ich w konflikt, który dotyczy mieszkańców Woli Morawickiej a kopalni.

- Pan Frankowicz (mieszkaniec Bilczy) – zbierałem podpisy pod kątem rondem. Tych ludzi, którzy podpisywali wprowadziłem błąd. Nie wiedziałem, że mieszkańcy Woli Morawickiej mają konflikt z kopalnią.

- Pan Wojciech Duda – przedstawiciel, pełnomocnik kopalni Wola Morawicka. Jestem właścicielem, w spółce jest prezes, ja mam pełnomocnictwo, które okazałem. Pan Burmistrz kiedyś wyrażał zgodę żebyśmy się odsunęli teraz mówi coś innego. To Państwo powinniście chodzić i optować za tym żebyśmy się odsunęli. My nie chcemy otwierać nowej kopalni. Te osoby, które są przeciw naszemu odsunięciu robią to z niewiedzy lub zostały wprowadzone w błąd. My nie chcemy się powiększać, otwierać nowego złoża. Zapominamy o obwodnicy. Radny z Brzezin wiem ile trwało, aby uruchomić budowę obwodnica Brzezin, dopiero po wyeksploatowaniu złoża Kowala, Lafarge się odsunął. W grudniu 2017 r. urząd górniczy napisał do urzędu, że ta obwodnica jest konfliktowa, za blisko złoża. Jesteście świadomi, że buduje się wam następny skład materiałów wybuchowych. Jak chcecie to zrobić, gdzie to jest pokazane. Robi się szum wokół kopalni, aby przepchnąć inne rzeczy. Powstał nowy skład materiałów wybuchowych w Dębskiej Woli. Wczoraj złożyliśmy do sekretariatu projekt budowy drogi przy kopalni. To jest nasza droga prywatna. Ustaliliśmy, że my zaprojektujemy a wy ją wybudujecie.

- Radny Damian Woźniak – w sprawie obwodnicy Brzezin, racja były argumenty że ta obwodnica będzie zamykana, ale one nic nie znaczyły. Bo argumentów że obwodnica nie powstanie było bardzo dużo. Te argumenty były wyssane z palca. Nie wierzę w to jak kopalnia mówi, że ta obwodnica nie powstanie. W imieniu swoim i większości radnych, oczywiście nie wszystkich nie będziemy wchodzić w dyskusję z przedstawicielami kopalni, przynajmniej ja, bo w mojej ocenie przez ten rok, na którym obradujemy na ten temat na sesjach, na komisjach powiedziane zostało już wszystko. Nie będziemy na ten temat dyskutować, bo radni wiedzą jak głosować z własnym sumieniem. W imieniu większości radnych powiem, że nie będziemy zabierać głosu żeby nie eskalować tego konfliktu.

- Pani Agnieszka Śnioch – ja już w sierpniu mówiła jak jest uciążliwe mieszkanie w pobliżu kopalni. Zwracam się do radnych, apeluje do nich, proszę się zastanowić jak my mamy tam żyć? Jak nasze dzieci mają tu się budować? Nie chcemy być narzędziem w niczyich rękach. Mówimy tutaj w swoim imieniu, my tu mieszkamy i my to znosimy.

- Radny Robert Żołądek – uważam za haniebną, dopuszczenie do sytuacji że tak ważny dokument wczoraj na komisjach i dziś na sesji stały się swego rodzaju targowiskiem, ze względu na spór między Panem Burmistrzem a kopalnią Wola Morawicka i związanym planem przeniesienia wydobywania w kierunku południowym i zmniejszeniem uciążliwości kopalni. Było bardzo dużo czasu, aby wyjaśnić wszystkie sporne stanowiska i znaleźć rozwiązanie, zgodnie z zasadą równego traktowania wszystkich podmiotów gospodarczych, czyniąc to z myślą o mieszkańcach Woli Morawickiej, zapewniając im lepsze warunki do życia. Niestety Pan Burmistrz nie odpowiadał na zadawane przeze mnie pytania i sugestie zorganizowania spotkań z mieszkańcami, przedstawicielami kopalni i samorządu, podczas których przypomniano by stawiane społeczne zarzuty, określenia faktów bez żadnej manipulacji i udzielenia rozwiązań, które przyczyniłyby się do poprawy życia mieszkańców Woli Morawickiej. Pan Burmistrz nie zgodził się na zwołanie sesji nadzwyczajnej poświęconej wyłącznie temu tematowi, proponowanej przez Przewodniczącego Rady. Na ta sesję mieli być zaproszeni mieszkańcy Woli Morawickiej, aby wyrazić swoje niezadowolenie i usłyszeć odpowiedzi na stawiane zarzuty. Czy mieszkańcy i radni nie stali się zakładnikami

jednej ze stron tego sporu? O co chodzi w tym sporze? Dlaczego nie mogliśmy wyjaśnić wszystkich stawianych zarzutów i szczegółów z nim związanych. Oświadczam, że nie będę głosował nad żadną ze zgłoszonych uwag.

- Pani Marta Łysak – przedstawiciele kopalni za każdym razem gdy się wypowiadają cytują słowa Burmistrza. My słyszeliśmy wypowiedzi Pana Burmistrza. Wypowiadanie się w czyimś imieniu uważam, że jest nie taktem. Pan Burmistrz wypowiedział już swoje stanowisko. Panowie mówią, że odsuwają się dla naszego dobra. Dla naszego dobra mogliby mogliście zniknąć. Kolidujecie ze wszystkim, z obwodnicą, z mieszkańcami. Może się zamknijcie i wynieście. Za wszelką cenę chcecie się utrzymać, dokupić tereny. Dobro mieszkańców jest dobrem wyższym, niż dobro prywatnego inwestora.

- Pan Burmistrz – do Radnego Żołądka sesję zwołuje Przewodniczący Rady. Do przedstawiciela kopalni Pana adwokata, który mówił, że Burmistrz donosi. Nie wiem, co w Pana słowniku prawniczym znaczy, to słowo. Ja nigdy w życiu na nikogo nie donosiłem. Informacje składane do urzędu górniczego wynikały z otrzymywanych pism od kopalni na jej uciążliwość. Ze względu na brak kompetencji przekazywałem te pisma do urzędu. Proszę o donoszeniu pod moim adresem nie mówić.

- Przewodniczący Rady – to Pana pracownicy powiedzieli, że nie mogę zorganizować sesji tam gdzie chciałem – była to sala gimnastyczna w Woli Morawickiej – abyście Państwo przyszli w dużym gronie. Żeby mi ktoś nie zarzucił, że covid, ktoś zachorował. Pani Sekretarz na komisjach powiedziała, że nie ma takiej możliwości bo to jest jedyne miejsce aby taką sesję zwołać. To było po zebraniu tych ponad 400 podpisów. Ja się obawiałem, że tu przyjdzie 400 osób. Teraz jest 500 podpisów. Została zamieszczona klauzula, dzięki pracownikom z biura rady, to oni to zaproponowali. Nie ma nas tu tyle i jestem o nas bezpieczny. To w jakim to trybie jest – nie słyszałem że była to Pana propozycja.

- Radny Łukasz Wojda – ponawiam apel kolegi Damiana do Pana Przewodniczącego, radnych, mieszkańców, przedstawiciele kopalni o zakończenie dyskusji, w tym temacie. Bardzo dużo już na ten temat zostało powiedziane. Myślę, że każdy z osobna już wie jak zagłosuje, zgodnie ze swoim sumieniem. Proszę o zakończenie dyskusji i przejść do głosowania.

- Przewodniczący Rady – to nie był wniosek formalny, ja tak wole rozumieć nasz statutu. Pani radca prawna mówiła o udzielaniu głosu, gdzie nie miała racji. To nie był wniosek formalny, tylko prośba.

- Radny Robert Żołądek – radca prawny jest po to, aby sugerować, interpretować wypowiedzi radnych i tym samym składać wnioski formalne w jego imieniu. Kto organizuje sesję i dlaczego po usłyszeniu wyjaśnień Przewodniczącego Rady, dlaczego sesja nadzwyczajna, która miała być poświęcona tylko jednemu tematowi, która miała wyjaśnić wszystko, dlaczego do niej nie doszło? Czy zrezygnował Pan Przewodniczący czy zostało mu uniemożliwione zorganizowanie tej sesji? Tutaj po ostatniej sesji głosowaliśmy w jakim trybie będzie kolejna sesja. To radni z klubu Pana Burmistrza głosowali za tym, aby sesja odbyła się w trybie zdalnym. Ja i kilka radnych było za sesją stacjonarną. Ostatecznie znaleźliśmy rozwiązanie – tryb hybrydowy.

- Przewodniczący Rady – poprosił o wypowiedzanie w danym punkcie. Panie Radny Żołądek to nie była dyskusja na dany punkt

- Radny Damian Woźniak – złożył wniosek formalny o zamknięcie dyskusji w tym punkcie.

Wniosek formalny o zakończenie dyskusji nad uwagą nr 2.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowano wniosek w sprawie:

Wniosek formalny o zakończenie dyskusji nad uwagą nr 2.

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (12)

Tomasz Domagała, Wiesław Frankowicz, Alicja Jamorska-Kurek, Sebastian Król, Bartosz Kruk, Paweł Pajączkowski, Dorota Pietrzyk, Piotr Polewczak, Krzysztof Strąk, Łukasz Wojda, Damian Woźniak, Ryszard Znój

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Robert Żołądek

NIEOBECNI (2)

Leszek Cygan, Marcin Piecyk

Wniosek został przyjęty. Za głosowało 12 radnych.

Przewodniczący Rady zarządził 5 minut przerwy w obradach.

Przewodniczący rady wznowił obrady po przerwie.

c) głosowanie

Głosowanie w sprawie odrzucenia uwagi nr 2 (kto jest za odrzuceniem uwagi, kto jest przeciw odrzuceniu uwagi, kto się wstrzymał)

Przystąpiono do głosowania.

Głosowano w sprawie:

Odrzucenia uwagi nr 2.

Wyniki głosowania

ZA: 10, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (10)

Tomasz Domagała, Wiesław Frankowicz, Sebastian Król, Bartosz Kruk, Paweł Pajączkowski, Piotr Polewczak, Krzysztof Strąk, Łukasz Wojda, Damian Woźniak, Ryszard Znój

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Alicja Jamorska-Kurek, Dorota Pietrzyk, Robert Żołądek

NIEOBECNI (2)

Leszek Cygan, Marcin Piecyk

Uwaga nr 2 została odrzucona. Za odrzuceniem uwagi głosowało 10 radnych.

3) Uwaga nr 3

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza;

Uwaga nr 3 z dnia 21.07.2020 r. - zmiana przeznaczenia działki pod zabudowę mieszkaniową - dz. nr ew. 369/3, obręb Radomice

- uzasadnienie nieuwzględnienia uwagi zostało przedstawione radnym na komisjach, zawiera je również kolumna nr 11 załącznika nr 4 do projektu uchwały.

b) dyskusja;

Nie podjęto dyskusji.

c) głosowanie

Głosowanie w sprawie odrzucenia uwagi nr 3 (kto jest za odrzuceniem uwagi, kto jest przeciw odrzuceniu uwagi, kto się wstrzymał)

Przystąpiono do głosowania.

Głosowano w sprawie:

Odrzucenia uwagi nr 3.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (11)

Tomasz Domagała, Wiesław Frankowicz, Sebastian Król, Bartosz Kruk, Paweł Pajączkowski, Dorota Pietrzyk, Piotr Polewczak, Krzysztof Strąk, Łukasz Wojda, Damian Woźniak, Ryszard Znój

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Alicja Jamorska-Kurek, Robert Żołądek

NIEOBECNI (2)

Leszek Cygan, Marcin Piecyk

Uwaga nr 3 została odrzucona. Za odrzuceniem uwagi głosowało 11 radnych.

4) Uwaga nr 4

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza; Uwaga nr 4 z dnia 22.07.2020 r. - zmiana przeznaczenia części działki z terenów rolnych na tereny usług turystycznych - dz. nr ew. 803, obręb Brzeziny - uzasadnienie nieuwzględnienia uwagi zostało przedstawione radnym na komisjach, zawiera je również kolumna nr 11 załącznika nr 4 do projektu uchwały.

b) dyskusja;

Nie podjęto dyskusji.

c) głosowanie

Głosowanie w sprawie odrzucenia uwagi nr 4 (kto jest za odrzuceniem uwagi, kto jest przeciw odrzuceniu uwagi, kto się wstrzymał)

Przystąpiono do głosowania.

Głosowano w sprawie:

Odrzucenia uwagi nr 4.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (11)

Tomasz Domagała, Wiesław Frankowicz, Sebastian Król, Bartosz Kruk, Paweł Pajączkowski, Dorota Pietrzyk, Piotr Polewczak, Krzysztof Strąk, Łukasz Wojda, Damian Woźniak, Ryszard Znój

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Alicja Jamorska-Kurek, Robert Żołądek

NIEOBECNI (2)

Leszek Cygan, Marcin Piecyk

Uwaga nr 4 została odrzucona. Za odrzuceniem uwagi głosowało 11 radnych.

5) Uwaga nr 5

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza;
Uwaga nr 5 z dnia 23.07.2020 r. - zmiana przeznaczenia części działki na cele budowlane - dz. nr ew. 534/2, obręb Wola Morawicka
- uzasadnienie nieuwzględnienia uwagi zostało przedstawione radnym na komisjach, zawiera je również kolumna nr 11 załącznika nr 4 do projektu uchwały.

b) dyskusja;

Nie podjęto dyskusji.

c) głosowanie

Głosowanie w sprawie odrzucenia uwagi nr 5 (kto jest za odrzuceniem uwagi, kto jest przeciw odrzuceniu uwagi, kto się wstrzymał)

Przystąpiono do głosowania.

Głosowano w sprawie:

Odrzucenia uwagi nr 5.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (11)

Tomasz Domagała, Wiesław Frankowicz, Sebastian Król, Bartosz Kruk, Paweł Pajączkowski, Dorota Pietrzyk, Piotr Polewczak, Krzysztof Strąk, Łukasz Wojda, Damian Woźniak, Ryszard Znój

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Alicja Jamorska-Kurek, Robert Żołądek

NIEOBECNI (2)

Leszek Cygan, Marcin Piecyk

Uwaga nr 5 została odrzucona. Za odrzuceniem uwagi było 11 radnych.

6) Uwaga nr 6

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza;
Uwaga nr 6 z dnia 27.07.2020 r. - zmiana przeznaczenia terenów rolnych od drogi wewnętrznej na tereny zabudowy ośrodków wiejskich - dz. nr ew. 708, obręb Obice
- uzasadnienie nieuwzględnienia uwagi zostało przedstawione radnym na komisjach, zawiera je również kolumna nr 11 załącznika nr 4 do projektu uchwały.

b) dyskusja;

Nie podjęto dyskusji.

c) głosowanie

Głosowanie w sprawie odrzucenia uwagi nr 6 (kto jest za odrzuceniem uwagi, kto jest przeciw odrzuceniu uwagi, kto się wstrzymał)

Przystąpiono do głosowania.

Głosowano w sprawie:

Odrzucenia uwagi nr 6.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (11)

Tomasz Domagała, Wiesław Frankowicz, Sebastian Król, Bartosz Kruk, Paweł Pajączkowski, Dorota Pietrzyk, Piotr Polewczak, Krzysztof Strąk, Łukasz Wojda, Damian Woźniak, Ryszard Znój

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Alicja Jamorska-Kurek, Robert Żołądek

NIEOBECNI (2)

Leszek Cygan, Marcin Piecyk

Uwaga nr 6 została odrzucona. Za odrzuceniem uwagi głosowało 11 radnych.

7) Uwaga nr 7

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza; Uwaga nr 7 z dnia 27.07.2020 r. - zmiana przeznaczenia całych działek pod tereny zabudowy ośrodków wiejskich - dz. nr ew. 510/1, 510/2, 521, obręb Obice - uzasadnienie nieuwzględnienia uwagi zostało przedstawione radnym na komisjach, zawiera je również kolumna nr 11 załącznika nr 4 do projektu uchwały.

b) dyskusja;

Nie podjęto dyskusji.

c) głosowanie

Głosowanie w sprawie odrzucenia uwagi nr 7 (kto jest za odrzuceniem uwagi, kto jest przeciw odrzuceniu uwagi, kto się wstrzymał)

Przystąpiono do głosowania.

Głosowano w sprawie:

Odrzucenia uwagi nr 7.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (11)

Tomasz Domagała, Wiesław Frankowicz, Sebastian Król, Bartosz Kruk, Paweł Pajączkowski, Dorota Pietrzyk, Piotr Polewczak, Krzysztof Strąk, Łukasz Wojda, Damian Woźniak, Ryszard Znój

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Alicja Jamorska-Kurek, Robert Żołądek

NIEOBECNI (2)

Leszek Cygan, Marcin Piecyk

Uwaga nr 7 została odrzucona. Za odrzuceniem uwagi głosowało 11 radnych.

8) Uwaga nr 8

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza; Uwaga nr 8 z dnia 27.07.2020 r. - zwiększenie terenu przeznaczonego pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną do linii kanalizacyjnej - dz. nr ew. 265, obręb Łabędziów

- uzasadnienie nieuwzględnienia uwagi zostało przedstawione radnym na komisjach, zawiera je również kolumna nr 11 załącznika nr 4 do projektu uchwały.

b) dyskusja;

Nie podjęto dyskusji.

c) głosowanie

Głosowanie w sprawie odrzucenia uwagi nr 8 (kto jest za odrzuceniem uwagi, kto jest przeciw odrzuceniu uwagi, kto się wstrzymał)

Przystąpiono do głosowania.

Głosowano w sprawie:

Odrzucenia uwagi nr 8.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (11)

Tomasz Domagała, Wiesław Frankowicz, Sebastian Król, Bartosz Kruk, Paweł Pajączkowski, Dorota Pietrzyk, Piotr Polewczak, Krzysztof Strąk, Łukasz Wojda, Damian Woźniak, Ryszard Znój

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Alicja Jamorska-Kurek, Robert Żołądek

NIEOBECNI (2)

Leszek Cygan, Marcin Piecyk

Uwaga nr 8 została odrzucona. Za odrzuceniem uwagi głosowało 11 radnych.

9) Uwaga nr 9

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza;

Uwaga nr 9 z dnia 27.07.2020 r. - zmiana przeznaczenia terenów rolnych od drogi wewnętrznej na tereny zabudowy ośrodków wiejskich - dz. nr ew. 514/2, obręb Obice - uzasadnienie nieuwzględnienia uwagi zostało przedstawione radnym na komisjach, zawiera je również kolumna nr 11 załącznika nr 4 do projektu uchwały.

b) dyskusja;

Nie podjęto dyskusji.

c) głosowanie

Głosowanie w sprawie odrzucenia uwagi nr 9 (kto jest za odrzuceniem uwagi, kto jest przeciw odrzuceniu uwagi, kto się wstrzymał)

Przystąpiono do głosowania.

Głosowano w sprawie:

Odrzucenia uwagi nr 9.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (11)

Tomasz Domagała, Wiesław Frankowicz, Sebastian Król, Bartosz Kruk, Paweł Pajączkowski, Dorota Pietrzyk, Piotr Polewczak, Krzysztof Strąk, Łukasz Wojda, Damian Woźniak, Ryszard

Znój
WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)
Alicja Jamorska-Kurek, Robert Żołądek
NIEOBECNI (2)
Leszek Cygan, Marcin Piecyk

Uwaga nr 9 została odrzucona. Za odrzuceniem uwagi głosowało 11 radnych.

10) Uwaga nr 10

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza;
Uwaga nr 10 z dnia 27.07.2020 r. - zmiana przeznaczenia terenów rolnych od drogi wewnętrznej na tereny zabudowy ośrodków wiejskich - dz. nr ew. 514/1, obręb Obice
- uzasadnienie nieuwzględnienia uwagi zostało przedstawione radnym na komisjach, zawiera je również kolumna nr 11 załącznika nr 4 do projektu uchwały.

b) dyskusja;

Nie podjęto dyskusji.

c) głosowanie

Głosowanie w sprawie odrzucenia uwagi nr 10 (kto jest za odrzuceniem uwagi, kto jest przeciw odrzuceniu uwagi, kto się wstrzymał)

Przystąpiono do głosowania.

Głosowano w sprawie:

Odrzucenia uwagi nr 10.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0,WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (11)

Tomasz Domagała, Wiesław Frankowicz, Sebastian Król, Bartosz Kruk, Paweł Pajączkowski, Dorota Pietrzyk, Piotr Polewczak, Krzysztof Strąk, Łukasz Wojda, Damian Woźniak, Ryszard Znój

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Alicja Jamorska-Kurek, Robert Żołądek

NIEOBECNI (2)

Leszek Cygan, Marcin Piecyk

Uwaga nr 10 została odrzucona. Za odrzuceniem uwagi głosowało 11 radnych.

11) Uwaga nr 11

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza;
Uwaga nr 11 z dnia 27.07.2020 r. - zmiana przeznaczenia terenów rolnych od drogi wewnętrznej na tereny zabudowy ośrodków wiejskich - dz. nr ew. 509, obręb Obice
- uzasadnienie nieuwzględnienia uwagi zostało przedstawione radnym na komisjach, zawiera je również kolumna nr 11 załącznika nr 4 do projektu uchwały.

b) dyskusja;

Nie podjęto dyskusji.

c) głosowanie

Głosowanie w sprawie odrzucenia uwagi nr 11 (kto jest za odrzuceniem uwagi, kto jest przeciw odrzuceniu uwagi, kto się wstrzymał)

Przystąpiono do głosowania.

Głosowano w sprawie:

Odrzucenia uwagi nr 11.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (11)

Tomasz Domagała, Wiesław Frankowicz, Sebastian Król, Bartosz Kruk, Paweł Pajączkowski, Dorota Pietrzyk, Piotr Polewczak, Krzysztof Strąk, Łukasz Wojda, Damian Woźniak, Ryszard Znój

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Alicja Jamorska-Kurek, Robert Żołądek

NIEOBECNI (2)

Leszek Cygan, Marcin Piecyk

Uwaga nr 11 została odrzucona. Za odrzuceniem uwagi głosowało 11 radnych.

12) Uwaga nr 12

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza; Uwaga nr 12 z dnia 27.07.2020 r. - zmiana przeznaczenia terenów rolnych od drogi wewnętrznej na tereny zabudowy ośrodków wiejskich - dz. nr ew. 512, 523, obręb Obice - uzasadnienie nieuwzględnienia uwagi zostało przedstawione radnym na komisjach, zawiera je również kolumna nr 11 załącznika nr 4 do projektu uchwały.

b) dyskusja;

Nie podjęto dyskusji.

c) głosowanie

Głosowanie w sprawie odrzucenia uwagi nr 12 (kto jest za odrzuceniem uwagi, kto jest przeciw odrzuceniu uwagi, kto się wstrzymał)

Przystąpiono do głosowania.

Głosowano w sprawie:

Odrzucenia uwagi nr 12.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (11)

Tomasz Domagała, Wiesław Frankowicz, Sebastian Król, Bartosz Kruk, Paweł Pajączkowski, Dorota Pietrzyk, Piotr Polewczak, Krzysztof Strąk, Łukasz Wojda, Damian Woźniak, Ryszard Znój

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Alicja Jamorska-Kurek, Robert Żołądek

NIEOBECNI (2)

Leszek Cygan, Marcin Piecyk

Uwaga nr 12 została odrzucona. Za odrzuceniem uwagi głosowało 11 radnych.

13) Uwaga nr 13

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza;
Uwaga nr 13 z dnia 27.07.2020 r. - przeniesienie drogi wewnętrznej z działki nr ew. 228/23 - dz. nr ew. 228/23, obręb Bilcza

- uzasadnienie nieuwzględnienia uwagi zostało przedstawione radnym na komisjach, zawiera je również kolumna nr 11 załącznika nr 4 do projektu uchwały.

b) dyskusja;

Nie podjęto dyskusji.

c) głosowanie

Głosowanie w sprawie odrzucenia uwagi nr 13 (kto jest za odrzuceniem uwagi, kto jest przeciw odrzuceniu uwagi, kto się wstrzymał)

Przystąpiono do głosowania.

Głosowano w sprawie:

Odrzucenia uwagi nr 13.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (11)

Tomasz Domagała, Wiesław Frankowicz, Sebastian Król, Bartosz Kruk, Paweł Pajęczkowski, Dorota Pietrzyk, Piotr Polewczak, Krzysztof Strąk, Łukasz Wojda, Damian Woźniak, Ryszard Znoj

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Alicja Jamorska-Kurek, Robert Żołądek

NIEOBECNI (2)

Leszek Cygan, Marcin Piecyk

Uwaga nr 13 została odrzucona. Za odrzuceniem głosowało 11 radnych.

14) Uwaga nr 14

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza;
Uwaga nr 14 z dnia 27.07.2020 r. przeniesienie drogi wewnętrznej z działki nr ew. 228/23 - dz. nr ew. 228/23, obręb Bilcza

- uzasadnienie nieuwzględnienia uwagi zostało przedstawione radnym na komisjach, zawiera je również kolumna nr 11 załącznika nr 4 do projektu uchwały.

b) dyskusja;

Nie podjęto dyskusji.

c) głosowanie

Głosowanie w sprawie odrzucenia uwagi nr 14 (kto jest za odrzuceniem uwagi, kto jest przeciw odrzuceniu uwagi, kto się wstrzymał)

Przystąpiono do głosowania.

Głosowano w sprawie:

Odrzucenia uwagi nr 14.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (11)

Tomasz Domagała, Wiesław Frankowicz, Sebastian Król, Bartosz Kruk, Paweł Pajączkowski, Dorota Pietrzyk, Piotr Polewczak, Krzysztof Strąk, Łukasz Wojda, Damian Woźniak, Ryszard Znój

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Alicja Jamorska-Kurek, Robert Żołądek

NIEOBECNI (2)

Leszek Cygan, Marcin Piecyk

Uwaga nr 14 została odrzucona. Za odrzuceniem uwagi głosowało 11 radnych.

15) Uwaga nr 15

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza;
Uwaga nr 15 z dnia 28.07.2020 r. - zmiana przeznaczenia działki pod zabudowę ośrodków wiejskich M - dz. nr ew. 64/2, obręb Dyminy

- uzasadnienie nieuwzględnienia uwagi zostało przedstawione radnym na komisjach, zawiera je również kolumna nr 11 załącznika nr 4 do projektu uchwały.

b) dyskusja;

Nie podjęto dyskusji.

c) głosowanie

Przystąpiono do głosowania.

Głosowano w sprawie:

Odrzucenia uwagi nr 15.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (11)

Tomasz Domagała, Wiesław Frankowicz, Sebastian Król, Bartosz Kruk, Paweł Pajączkowski, Dorota Pietrzyk, Piotr Polewczak, Krzysztof Strąk, Łukasz Wojda, Damian Woźniak, Ryszard Znój

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Alicja Jamorska-Kurek, Robert Żołądek

NIEOBECNI (2)

Leszek Cygan, Marcin Piecyk

Uwaga nr 15 została odrzucona. Za odrzuceniem uwagi głosowało 11 radnych.

16) Uwaga nr 16

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza;
Uwaga nr 16 z dnia 28.07.2020 r. - zmiana przeznaczenia pod eksploatację złoża wapieni jurajskich (PG) - dz. nr ew. 609/5, obręb Wola Morawicka

- uzasadnienie nieuwzględnienia uwagi zostało przedstawione radnym na komisjach, zawiera je również kolumna nr 11 załącznika nr 4 do projektu uchwały.

b) dyskusja;

Pan Burmistrz odczytał treść złożonego wniosku. Przypomniął, że jest to jedna z trzech uwag, o których wspominałem wcześniej. Jeśli Państwo sobie życzą odczytam jeszcze raz przedstawione uzasadnienie do uwagi o jej nieuwzględnieniu.

Nie podjęto dyskusji.

c) głosowanie

Głosowanie w sprawie odrzucenia uwagi nr 16 (kto jest za odrzuceniem uwagi, kto jest przeciw odrzuceniu uwagi, kto się wstrzymał)

Przystąpiono do głosowania.

Głosowano w sprawie:

Odrzucenia uwagi nr 16.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (11)

Tomasz Domagała, Wiesław Frankowicz, Sebastian Król, Bartosz Kruk, Paweł Pajączkowski, Dorota Pietrzyk, Piotr Polewczak, Krzysztof Strąk, Łukasz Wojda, Damian Woźniak, Ryszard Znój

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Alicja Jamorska-Kurek, Robert Żołądek

NIEOBECNI (2)

Leszek Cygan, Marcin Piecyk

Uwaga nr 16 została odrzucona. Za odrzuceniem uwagi głosowało 11 radnych.

17) Uwaga nr 17

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza; Uwaga nr 17 z dnia 28.07.2020 r. - zmiana przeznaczenia pod zabudowę mieszkaniową - dz. nr ew. 565, 632, 657, obręb Morawica

- uzasadnienie nieuwzględnienia uwagi zostało przedstawione radnym na komisjach, zawiera je również kolumna nr 11 załącznika nr 4 do projektu uchwały.

b) dyskusja;

Nie podjęto dyskusji.

c) głosowanie

Głosowanie w sprawie odrzucenia uwagi nr 17 (kto jest za odrzuceniem uwagi, kto jest przeciw odrzuceniu uwagi, kto się wstrzymał)

Przystąpiono do głosowania.

Głosowano w sprawie:

Odrzucenia uwagi nr 17.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (11)

Tomasz Domagała, Wiesław Frankowicz, Sebastian Król, Bartosz Kruk, Paweł Pajączkowski, Dorota Pietrzyk, Piotr Polewczak, Krzysztof Strąk, Łukasz Wojda, Damian Woźniak, Ryszard

Znój
WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)
Alicja Jamorska-Kurek, Robert Żołądek
NIEOBECNI (2)
Leszek Cygan, Marcin Piecyk

Uwaga nr 17 została odrzucona. Za odrzuceniem głosowało 11 radnych.

18) Uwaga nr 18

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza;
Uwaga nr 18 z dnia 04.08.2020 r. - zmiana przeznaczenia całej działki pod działkę budowlaną
- dz. nr ew. 768/2, obręb Lisów
- uzasadnienie nieuwzględnienia uwagi zostało przedstawione radnym na komisjach, zawiera
je również kolumna nr 11 załącznika nr 4 do projektu uchwały.

b) dyskusja;

Nie podjęto dyskusji.

c) głosowanie

Głosowanie w sprawie odrzucenia uwagi nr 18 (kto jest za odrzuceniem uwagi, kto jest
przeciw odrzuceniu uwagi, kto się wstrzymał)

Przystąpiono do głosowania.

Głosowano w sprawie:

Odrzucenia uwagi nr 18.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0,WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (11)

Tomasz Domagała, Wiesław Frankowicz, Sebastian Król, Bartosz Kruk, Paweł Pajączkowski,
Dorota Pietrzyk, Piotr Polewczak, Krzysztof Strąk, Łukasz Wojda, Damian Woźniak, Ryszard
Znój

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Alicja Jamorska-Kurek, Robert Żołądek

NIEOBECNI (2)

Leszek Cygan, Marcin Piecyk

Uwaga nr 18 została odrzucona. Za odrzuceniem uwagi głosowało 11 radnych.

19) Uwaga nr 19

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza;
Uwaga nr 19 z dnia 10.08.2020 r. - zmiana położenia linii zabudowy od strony drogi
dojazdowej - przybliżenie do granicy działki z odległości 8 m na 4 m - dz. nr ew. 340/12,
obwód Dyminy

- uzasadnienie nieuwzględnienia uwagi zostało przedstawione radnym na komisjach, zawiera
je również kolumna nr 11 załącznika nr 4 do projektu uchwały.

b) dyskusja;

Nie podjęto dyskusji.

c) głosowanie

Głosowanie w sprawie odrzucenia uwagi nr 19 (kto jest za odrzuceniem uwagi, kto jest

przeciw odrzuceniu uwagi, kto się wstrzymał)

Przystąpiono do głosowania.

Głosowano w sprawie:

Odrzucenia uwagi nr 19.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIWIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (11)

Tomasz Domagała, Wiesław Frankowicz, Sebastian Król, Bartosz Kruk, Paweł Pajączkowski, Dorota Pietrzyk, Piotr Polewczak, Krzysztof Strąk, Łukasz Wojda, Damian Woźniak, Ryszard Znój

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Alicja Jamorska-Kurek, Robert Żołądek

NIEOBECNI (2)

Leszek Cygan, Marcin Piecyk

Uwaga nr 19 została odrzucona. Za odrzuceniem uwagi głosowało 11 radnych.

20) Uwaga nr 20

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza; Uwaga nr 20.12.08. - usunięcie terenów przeznaczonych pod zalesienie – przeznaczenie w przyszłości działek pod zabudowę mieszkaniową. - dz. nr ew. 961/170, 961/171, obręb Bilcza - uzasadnienie nieuwzględnienia uwagi zostało przedstawione radnym na komisjach, zawiera je również kolumna nr 11 załącznika nr 4 do projektu uchwały.

b) dyskusja;

Nie podjęto dyskusji.

c) głosowanie

Głosowanie w sprawie odrzucenia uwagi nr 20 (kto jest za odrzuceniem uwagi, kto jest przeciw odrzuceniu uwagi, kto się wstrzymał)

Przystąpiono do głosowania.

Głosowano w sprawie:

Odrzucenia uwagi nr 20.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIWIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (11)

Tomasz Domagała, Wiesław Frankowicz, Sebastian Król, Bartosz Kruk, Paweł Pajączkowski, Dorota Pietrzyk, Piotr Polewczak, Krzysztof Strąk, Łukasz Wojda, Damian Woźniak, Ryszard Znój

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Alicja Jamorska-Kurek, Robert Żołądek

NIEOBECNI (2)

Leszek Cygan, Marcin Piecyk

Uwaga nr 20 została odrzucona. Za odrzuceniem uwagi głosowało 11 radnych.

Przewodniczący Rady zarządził 3 minutową przerwę w obradach.

Przewodniczący Rady wznowił obrady po przerwie.

21) Uwaga nr 21

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza;
Uwaga nr 21 z dnia 13.08.2020 r. - zmiana przeznaczenia działek pod zabudowę mieszkaniowo-usługową (usługi wynajmu sprzętu budowlanego, kontenerów, transport sprzętu budowlanego) - dz. nr ew. 35/66, 35/80, 35/81, obręb Bieleckie Młyny - uzasadnienie nieuwzględnienia uwagi zostało przedstawione radnym na komisjach, zawiera je również kolumna nr 11 załącznika nr 4 do projektu uchwały.

b) dyskusja;

Nie podjęto dyskusji.

c) głosowanie

Głosowanie w sprawie odrzucenia uwagi nr 21 (kto jest za odrzuceniem uwagi, kto jest przeciw odrzuceniu uwagi, kto się wstrzymał)

Przystąpiono do głosowania.

Głosowano w sprawie:

Odrzucenia uwagi nr 21.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (11)

Tomasz Domagała, Wiesław Frankowicz, Sebastian Król, Bartosz Kruk, Paweł Pajączkowski, Dorota Pietrzyk, Piotr Polewczak, Krzysztof Strąk, Łukasz Wojda, Damian Woźniak, Ryszard Znój

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Alicja Jamorska-Kurek, Robert Żołądek

NIEOBECNI (2)

Leszek Cygan, Marcin Piecyk

Uwaga nr 21 została odrzucona. Za odrzuceniem uwagi głosowało 11 radnych.

22) Uwaga nr 22

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza;
Uwaga nr 22 z dnia 20.08.2020 r. - zmiana przeznaczenia działki na działkę budowlaną - dz. nr ew. 206/5, obręb Zbrza - uzasadnienie nieuwzględnienia uwagi zostało przedstawione radnym na komisjach, zawiera je również kolumna nr 11 załącznika nr 4 do projektu uchwały.

b) dyskusja;

Nie podjęto dyskusji.

c) głosowanie

Głosowanie w sprawie odrzucenia uwagi nr 22 (kto jest za odrzuceniem uwagi, kto jest przeciw odrzuceniu uwagi, kto się wstrzymał)

Przystąpiono do głosowania.

Głosowano w sprawie:

Odrzucenia uwagi nr 22.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (11)

Tomasz Domagała, Wiesław Frankowicz, Sebastian Król, Bartosz Kruk, Paweł Pajączkowski, Dorota Pietrzyk, Piotr Polewczak, Krzysztof Strąk, Łukasz Wojda, Damian Woźniak, Ryszard Znój

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Alicja Jamorska-Kurek, Robert Żołądek

NIEOBECNI (2)

Leszek Cygan, Marcin Piecyk

Uwaga nr 22 została odrzucona. Za odrzuceniem uwagi głosowało 11 radnych.

23) Uwaga nr 23

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza;

Uwaga nr 23 z dnia 20.08.2020 r. - zmiana przeznaczenia działki na działkę budowlaną - dz. nr ew. 206/6, obręb Zbrza

- uzasadnienie nieuwzględnienia uwagi zostało przedstawione radnym na komisjach, zawiera je również kolumna nr 11 załącznika nr 4 do projektu uchwały.

b) dyskusja;

Nie podjęto dyskusji.

c) głosowanie

Głosowanie w sprawie odrzucenia uwagi nr 23 (kto jest za odrzuceniem uwagi, kto jest przeciw odrzuceniu uwagi, kto się wstrzymał)

Przystąpiono do głosowania.

Głosowano w sprawie:

Odrzucenia uwagi nr 23.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (11)

Tomasz Domagała, Wiesław Frankowicz, Sebastian Król, Bartosz Kruk, Paweł Pajączkowski, Dorota Pietrzyk, Piotr Polewczak, Krzysztof Strąk, Łukasz Wojda, Damian Woźniak, Ryszard Znój

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Alicja Jamorska-Kurek, Robert Żołądek

NIEOBECNI (2)

Leszek Cygan, Marcin Piecyk

Uwaga nr 23 została odrzucona. Za odrzuceniem uwagi głosowało 11 radnych.

24) Uwaga nr 24

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza;
Uwaga nr 24 z dnia 21.08.2020 r. - zmiana przeznaczenia działki na tereny rolne R - dz. nr ew. 118, obręb Kuby Młyny

- uzasadnienie nieuwzględnienia uwagi zostało przedstawione radnym na komisjach, zawiera je również kolumna nr 11 załącznika nr 4 do projektu uchwały.

b) dyskusja;

Nie podjęto dyskusji.

c) głosowanie

Głosowanie w sprawie odrzucenia uwagi nr 24 (kto jest za odrzuceniem uwagi, kto jest przeciw odrzuceniu uwagi, kto się wstrzymał)

Przystąpiono do głosowania.

Głosowano w sprawie:

Odrzucenia uwagi nr 24.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (11)

Tomasz Domagała, Wiesław Frankowicz, Sebastian Król, Bartosz Kruk, Paweł Pajączkowski, Dorota Pietrzyk, Piotr Polewczak, Krzysztof Strąk, Łukasz Wojda, Damian Woźniak, Ryszard Znój

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Alicja Jamorska-Kurek, Robert Żołądek

NIEOBECNI (2)

Leszek Cygan, Marcin Piecyk

Uwaga nr 24 została odrzucona. Za odrzuceniem uwagi głosowało 11 radnych.

25) Uwaga nr 25

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza;
Uwaga nr 25 z dnia 21.08.2020 r. - zmiana przeznaczenia terenów ZL na tereny P/PF w opracowywanej zmianie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego - dz. nr ew. 1/29, obręb Chałupki

- uzasadnienie nieuwzględnienia uwagi zostało przedstawione radnym na komisjach, zawiera je również kolumna nr 11 załącznika nr 4 do projektu uchwały.

b) dyskusja;

Nie podjęto dyskusji.

c) głosowanie

Głosowanie w sprawie odrzucenia uwagi nr 25 (kto jest za odrzuceniem uwagi, kto jest przeciw odrzuceniu uwagi, kto się wstrzymał)

Przystąpiono do głosowania.

Głosowano w sprawie:

Odrzucenia uwagi nr 25.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (11)

Tomasz Domagała, Wiesław Frankowicz, Sebastian Król, Bartosz Kruk, Paweł Pajączkowski, Dorota Pietrzyk, Piotr Polewczak, Krzysztof Strąk, Łukasz Wojda, Damian Woźniak, Ryszard Znój

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Alicja Jamorska-Kurek, Robert Żołądek

NIEOBECNI (2)

Leszek Cygan, Marcin Piecyk

Uwaga nr 25 została odrzucona. Za odrzuceniem uwagi głosowało 11 radnych.

26) Uwaga nr 26

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza;
Uwaga nr 26 z dnia 24.08.2020 r. - Brak informacji o stanowisku ekologicznym będącym pod ochroną dziewięciosa bełodygowego na Górze Sukowianowej, przy granicy z terenem gminy Sitkówka-Nowiny.- W projekcie nie została ujęta kapliczka w miejscowości Podwole (dz. nr ew. 32).- Sprzeciw wobec planowanej obwodnicy Brzeziny i Radkowiec - dz. nr ew. 32, obręb Podwole

- uzasadnienie nieuwzględnienia uwagi zostało przedstawione radnym na komisjach, zawiera je również kolumna nr 11 załącznika nr 4 do projektu uchwały.

b) dyskusja;

Nie podjęto dyskusji.

c) głosowanie

Głosowanie w sprawie odrzucenia uwagi nr 26 (kto jest za odrzuceniem uwagi, kto jest przeciw odrzuceniu uwagi, kto się wstrzymał)

Przystąpiono do głosowania.

Głosowano w sprawie:

Odrzucenia uwagi nr 26.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (11)

Tomasz Domagała, Wiesław Frankowicz, Sebastian Król, Bartosz Kruk, Paweł Pajączkowski, Dorota Pietrzyk, Piotr Polewczak, Krzysztof Strąk, Łukasz Wojda, Damian Woźniak, Ryszard Znój

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Alicja Jamorska-Kurek, Robert Żołądek

NIEOBECNI (2)

Leszek Cygan, Marcin Piecyk

Uwaga nr 26 została odrzucona. Za odrzuceniem uwagi głosowało 11 radnych.

27) Uwaga nr 27

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza;

Uwaga nr 27 z dnia 24.08.2020 r. – zmiana przeznaczenia działek pod działalność gospodarczą. - dz. nr ew. 228/19, 228/20, 228/21, obręb Bilcza
- uzasadnienie nieuwzględnienia uwagi zostało przedstawione radnym na komisjach, zawiera je również kolumna nr 11 załącznika nr 4 do projektu uchwały.

b) dyskusja;

Nie podjęto dyskusji.

c) głosowanie

Głosowanie w sprawie odrzucenia uwagi nr 27 (kto jest za odrzuceniem uwagi, kto jest przeciw odrzuceniu uwagi, kto się wstrzymał)

Przystąpiono do głosowania.

Głosowano w sprawie:

Odrzucenia uwagi nr 27.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (11)

Tomasz Domagała, Wiesław Frankowicz, Sebastian Król, Bartosz Kruk, Paweł Pajączkowski, Dorota Pietrzyk, Piotr Polewczak, Krzysztof Strąk, Łukasz Wojda, Damian Woźniak, Ryszard Znój

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Alicja Jamorska-Kurek, Robert Żołądek

NIEOBECNI (2)

Leszek Cygan, Marcin Piecyk

Uwaga nr 27 została odrzucona. Za odrzuceniem uwagi głosowało 11 radnych.

28) Uwaga nr 28

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza;
Uwaga nr 28 z dnia 24.08.2020 r. - zwiększenie pasa przeznaczonego pod zabudowę. - dz. nr ew. 445/3, obręb Radomice

- uzasadnienie nieuwzględnienia uwagi zostało przedstawione radnym na komisjach, zawiera je również kolumna nr 11 załącznika nr 4 do projektu uchwały.

b) dyskusja;

Nie podjęto dyskusji.

c) głosowanie

Głosowanie w sprawie odrzucenia uwagi nr 28 (kto jest za odrzuceniem uwagi, kto jest przeciw odrzuceniu uwagi, kto się wstrzymał)

Przystąpiono do głosowania.

Głosowano w sprawie:

Odrzucenia uwagi nr 28.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (11)

Tomasz Domagała, Wiesław Frankowicz, Sebastian Król, Bartosz Kruk, Paweł Pajączkowski, Dorota Pietrzyk, Piotr Polewczak, Krzysztof Strąk, Łukasz Wojda, Damian Woźniak, Ryszard Znój

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Alicja Jamorska-Kurek, Robert Żołądek

NIEOBECNI (2)

Leszek Cygan, Marcin Piecyk

Uwaga nr 28 została odrzucona. Za odrzuceniem uwagi głosowało 11 radnych.

29) Uwaga nr 29

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza; Uwaga nr 29 z dnia 24.08.2020 r. - zmiana przeznaczenia całej działki lub części do zbiornika wodnego pod zabudowę mieszkaniową - dz. nr ew. 83/6, obręb Bieleckie Młyny - uzasadnienie nieuwzględnienia uwagi zostało przedstawione radnym na komisjach, zawiera je również kolumna nr 11 załącznika nr 4 do projektu uchwały.

b) dyskusja;

Nie podjęto dyskusji.

c) głosowanie

Głosowanie w sprawie odrzucenia uwagi nr 29 (kto jest za odrzuceniem uwagi, kto jest przeciw odrzuceniu uwagi, kto się wstrzymał)

Przystąpiono do głosowania.

Głosowano w sprawie:

Odrzucenia uwagi nr 29.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (11)

Tomasz Domagała, Wiesław Frankowicz, Sebastian Król, Bartosz Kruk, Paweł Pajączkowski, Dorota Pietrzyk, Piotr Polewczak, Krzysztof Strąk, Łukasz Wojda, Damian Woźniak, Ryszard Znój

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Alicja Jamorska-Kurek, Robert Żołądek

NIEOBECNI (2)

Leszek Cygan, Marcin Piecyk

Uwaga nr 29 została odrzucona. Za odrzuceniem uwagi głosowało 11 radnych.

30) Uwaga nr 30

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza; Uwaga nr 30 z dnia 25.08.2020 r. - zwiększenie strefy przeznaczonej pod zabudowę ośrodków wiejskich do 150 m od ul. Sportowej - dz. nr ew. 1062/5, 1062/6, obręb Brzeziny - uzasadnienie nieuwzględnienia uwagi zostało przedstawione radnym na komisjach, zawiera je również kolumna nr 11 załącznika nr 4 do projektu uchwały.

b) dyskusja;

Nie podjęto dyskusji.

c) głosowanie

Głosowanie w sprawie odrzucenia uwagi nr 30 (kto jest za odrzuceniem uwagi, kto jest przeciw odrzuceniu uwagi, kto się wstrzymał)

Przystąpiono do głosowania

Głosowano w sprawie:

Odrzucenia uwagi nr 30.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (11)

Tomasz Domagała, Wiesław Frankowicz, Sebastian Król, Bartosz Kruk, Paweł Pajączkowski, Dorota Pietrzyk, Piotr Polewczak, Krzysztof Strąk, Łukasz Wojda, Damian Woźniak, Ryszard Znój

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Alicja Jamorska-Kurek, Robert Żołądek

NIEOBECNI (2)

Leszek Cygan, Marcin Piecyk

Uwaga nr 30 została odrzucona. Za odrzuceniem uwagi głosowało 11 radnych.

31) Uwaga nr 31

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza; Uwaga nr 31 z dnia 25.08.2020 r. - zmiana przeznaczenia całych działek pod zabudowę. - dz. nr ew. 190, 191, obręb Łabędziów

- uzasadnienie nieuwzględnienia uwagi zostało przedstawione radnym na komisjach, zawiera je również kolumna nr 11 załącznika nr 4 do projektu uchwały.

b) dyskusja;

Nie podjęto dyskusji.

c) głosowanie

Głosowanie w sprawie odrzucenia uwagi nr 31 (kto jest za odrzuceniem uwagi, kto jest przeciw odrzuceniu uwagi, kto się wstrzymał)

Przystąpiono do głosowania.

Głosowano w sprawie:

Odrzucenia uwagi nr 31.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (11)

Tomasz Domagała, Wiesław Frankowicz, Sebastian Król, Bartosz Kruk, Paweł Pajączkowski, Dorota Pietrzyk, Piotr Polewczak, Krzysztof Strąk, Łukasz Wojda, Damian Woźniak, Ryszard Znój

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Alicja Jamorska-Kurek, Robert Żołądek

NIEOBECNI (2)

Leszek Cygan, Marcin Piecyk

Uwaga nr 31 została odrzucona. Za odrzuceniem uwagi głosowało 11 radnych.

32) Uwaga nr 32

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza; Uwaga nr 32 z dnia 25.08.2020 r. - Sprzeciw wobec budowy „Obwodnicy Brzezin i Radkowic w ciągu drogi DW 763”. - Sprzeciw wobec proponowanego użytku ekologicznego na dz. nr ew. 16/2. - Zmiana przeznaczenia dz. nr ew. 16/1 na teren zabudowy produkcyjnej, przemysłowej, składów i infrastruktury oraz instalacji fotowoltaicznych P/PF. - dz. nr ew. 16/1, 16/2, obręb Podwole
- uzasadnienie nieuwzględnienia uwagi zostało przedstawione radnym na komisjach, zawiera je również kolumna nr 11 załącznika nr 4 do projektu uchwały.

b) dyskusja;

Nie podjęto dyskusji.

c) głosowanie

Głosowanie w sprawie odrzucenia uwagi nr 32 (kto jest za odrzuceniem uwagi, kto jest przeciw odrzuceniu uwagi, kto się wstrzymał)

Przystąpiono do głosowania.

Głosowano w sprawie:

Odrzucenia uwagi nr 32.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (11)

Tomasz Domagała, Wiesław Frankowicz, Sebastian Król, Bartosz Kruk, Paweł Pajączkowski, Dorota Pietrzyk, Piotr Polewczak, Krzysztof Strąk, Łukasz Wojda, Damian Woźniak, Ryszard Znój

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Alicja Jamorska-Kurek, Robert Żołądek

NIEOBECNI (2)

Leszek Cygan, Marcin Piecyk

Uwaga nr 32 została odrzucona. Za odrzuceniem uwagi głosowało 11 radnych.

33) Uwaga nr 33

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza; Uwaga nr 33 z dnia 26.08.2020 r. - zmiana przeznaczenia działki pod zabudowę mieszkaniową - dz. nr ew. 249/9, obręb Bilcza
- uzasadnienie nieuwzględnienia uwagi zostało przedstawione radnym na komisjach, zawiera je również kolumna nr 11 załącznika nr 4 do projektu uchwały.

b) dyskusja;

Nie podjęto dyskusji.

c) głosowanie

Głosowanie w sprawie odrzucenia uwagi nr 33 (kto jest za odrzuceniem uwagi, kto jest przeciw odrzuceniu uwagi, kto się wstrzymał)

Przystąpiono do głosowania.

Głosowano w sprawie:

Odrzucenia uwagi nr 33.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (11)

Tomasz Domagała, Wiesław Frankowicz, Sebastian Król, Bartosz Kruk, Paweł Pajączkowski, Dorota Pietrzyk, Piotr Polewczak, Krzysztof Strąk, Łukasz Wojda, Damian Woźniak, Ryszard Znój

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Alicja Jamorska-Kurek, Robert Żołądek

NIEOBECNI (2)

Leszek Cygan, Marcin Piecyk

Uwaga nr 33 została odrzucona. Za odrzuceniem uwagi głosowało 11 radnych.

34) Uwaga nr 34

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza;
Uwaga nr 34 z dnia 26.08.2020 r. -zmiana przeznaczenia działki pod zabudowę mieszkaniową
- dz. nr ew. 249/8, obręb Bilcza
- uzasadnienie nieuwzględnienia uwagi zostało przedstawione radnym na komisjach, zawiera je również kolumna nr 11 załącznika nr 4 do projektu uchwały.

b) dyskusja;

Nie podjęto dyskusji.

c) głosowanie

Głosowanie w sprawie odrzucenia uwagi nr 34 (kto jest za odrzuceniem uwagi, kto jest przeciw odrzuceniu uwagi, kto się wstrzymał)

Przystąpiono do głosowania.

Głosowano w sprawie:

Odrzucenia uwagi nr 34.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (11)

Tomasz Domagała, Wiesław Frankowicz, Sebastian Król, Bartosz Kruk, Paweł Pajączkowski, Dorota Pietrzyk, Piotr Polewczak, Krzysztof Strąk, Łukasz Wojda, Damian Woźniak, Ryszard Znój

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Alicja Jamorska-Kurek, Robert Żołądek

NIEOBECNI (2)

Leszek Cygan, Marcin Piecyk

Uwaga nr 34 została odrzucona. Za odrzuceniem uwagi głosowało 11 radnych.

35) Uwaga nr 35

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza;

Uwaga nr 35 z dnia 26.08.2020 r. - zmiana przeznaczenia całej działki pod zabudowę mieszkaniową - dz. nr ew. 592/11, obręb Bilcza
- uzasadnienie nieuwzględnienia uwagi zostało przedstawione radnym na komisjach, zawiera je również kolumna nr 11 załącznika nr 4 do projektu uchwały.

b) dyskusja;

Nie podjęto dyskusji.

c) głosowanie

Głosowanie w sprawie odrzucenia uwagi nr 35 (kto jest za odrzuceniem uwagi, kto jest przeciw odrzuceniu uwagi, kto się wstrzymał)

Przystąpiono do głosowania.

Głosowano w sprawie:

Odrzucenia uwagi nr 35.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (11)

Tomasz Domagała, Wiesław Frankowicz, Sebastian Król, Bartosz Kruk, Paweł Pajęczkowski, Dorota Pietrzyk, Piotr Polewczak, Krzysztof Strąk, Łukasz Wojda, Damian Woźniak, Ryszard Znój

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Alicja Jamorska-Kurek, Robert Żołądek

NIEOBECNI (2)

Leszek Cygan, Marcin Piecyk

Uwaga nr 35 została odrzucona. Za odrzuceniem uwagi głosowało 11 radnych.

36) Uwaga nr 36

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza;
Uwaga nr 36 z dnia 26.08.2020 r. - Na dz. nr ew. planowana jest budowa budynku socjalno-gospodarczego. - Na dz. 186, 187 planuje się budowę domków letniskowych. - Poszerzenie terenu budowlanego do istniejącego ogrodzenia. - dz. nr ew. 186, 187, obręb Zaborze
- uzasadnienie nieuwzględnienia uwagi zostało przedstawione radnym na komisjach, zawiera je również kolumna nr 11 załącznika nr 4 do projektu uchwały.

b) dyskusja

Nie podjęto dyskusji.

c) głosowanie

Głosowanie w sprawie odrzucenia uwagi nr 36 (kto jest za odrzuceniem uwagi, kto jest przeciw odrzuceniu uwagi, kto się wstrzymał)

Przystąpiono do głosowania.

Głosowano w sprawie:

Odrzucenia uwagi nr 36.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (11)

Tomasz Domagała, Wiesław Frankowicz, Sebastian Król, Bartosz Kruk, Paweł Pajączkowski, Dorota Pietrzyk, Piotr Polewczak, Krzysztof Strąk, Łukasz Wojda, Damian Woźniak, Ryszard Znój

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Alicja Jamorska-Kurek, Robert Żołądek

NIEOBECNI (2)

Leszek Cygan, Marcin Piecyk

Uwaga nr 36 została odrzucona. Za odrzuceniem uwagi głosowało 11 radnych.

37) Uwaga nr 37

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza;

Uwaga nr 37 z dnia 27.08.2020 r. - zmiana przeznaczenia działek pod tereny zabudowy

ośrodków wiejskich - dz. nr ew. 598/147, 598/148, 598/149, obręb Bilcza

- uzasadnienie nieuwzględnienia uwagi zostało przedstawione radnym na komisjach, zawiera je również kolumna nr 11 załącznika nr 4 do projektu uchwały.

b) dyskusja;

Nie podjęto dyskusji.

c) głosowanie

Głosowanie w sprawie odrzucenia uwagi nr 37 (kto jest za odrzuceniem uwagi, kto jest przeciw odrzuceniu uwagi, kto się wstrzymał)

Przystąpiono do głosowania.

Głosowano w sprawie:

Odrzucenia uwagi nr 37.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (11)

Tomasz Domagała, Wiesław Frankowicz, Sebastian Król, Bartosz Kruk, Paweł Pajączkowski, Dorota Pietrzyk, Piotr Polewczak, Krzysztof Strąk, Łukasz Wojda, Damian Woźniak, Ryszard Znój

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Alicja Jamorska-Kurek, Robert Żołądek

NIEOBECNI (2)

Leszek Cygan, Marcin Piecyk

Uwaga nr 37 została odrzucona. Za odrzuceniem uwagi głosowało 11 radnych.

38) Uwaga nr 38

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza;

Uwaga nr 38 z dnia 27.08.2020 r. - zmiana przeznaczenia działki pod obszar

perspektywicznego dla eksploatacji złóż kopalin mineralnych - dz. nr ew. 433/42, obręb

Brzeziny

- uzasadnienie nieuwzględnienia uwagi zostało przedstawione radnym na komisjach, zawiera je również kolumna nr 11 załącznika nr 4 do projektu uchwały.

b) dyskusja;

Nie podjęto dyskusji.

c) głosowanie

Głosowanie w sprawie odrzucenia uwagi nr 38 (kto jest za odrzuceniem uwagi, kto jest przeciw odrzuceniu uwagi, kto się wstrzymał)

Przystąpiono do głosowania.

Głosowano w sprawie:

Odrzucenia uwagi nr 38.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (11)

Tomasz Domagała, Wiesław Frankowicz, Sebastian Król, Bartosz Kruk, Paweł Pajączkowski, Dorota Pietrzyk, Piotr Polewczak, Krzysztof Strąk, Łukasz Wojda, Damian Woźniak, Ryszard Znój

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Alicja Jamorska-Kurek, Robert Żołądek

NIEOBECNI (2)

Leszek Cygan, Marcin Piecyk

Uwaga nr 38 została odrzucona. Za odrzuceniem uwagi głosowało 11 radnych.

39) Uwaga nr 39

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza;

Uwaga nr 39 z dnia 27.08.2020 r. - Proponowany podział nie jest zgodny ze złożonym projektem koncepcji podziału nieruchomości przez właściciela, - Zbyt duża szerokość terenów zieleni w południowo-zachodniej części działki. - Dostosowanie projektowanej drogi do przebiegu kolektora sanitarnego. - Zbyt mała ilość projektowanych ulic w obrębie działki. - Przesunięcie drogi 52 KDW przez rów do trasy kolektora sanitarnego. - dz. nr ew. 961/182, obręb Bilcza

- uzasadnienie nieuwzględnienia uwagi zostało przedstawione radnym na komisjach, zawiera je również kolumna nr 11 załącznika nr 4 do projektu uchwały.

b) dyskusja;

Nie podjęto dyskusji.

c) głosowanie

Głosowanie w sprawie odrzucenia uwagi nr 39 (kto jest za odrzuceniem uwagi, kto jest przeciw odrzuceniu uwagi, kto się wstrzymał)

Przystąpiono do głosowania.

Głosowano w sprawie:

Odrzucenia uwagi nr 39.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (11)

Tomasz Domagała, Wiesław Frankowicz, Sebastian Król, Bartosz Kruk, Paweł Pajączkowski,

Dorota Pietrzyk, Piotr Polewczak, Krzysztof Strąk, Łukasz Wojda, Damian Woźniak, Ryszard Znój
WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)
Alicja Jamorska-Kurek, Robert Żołądek
NIEOBECNI (2)
Leszek Cygan, Marcin Piecyk

Uwaga nr 39 została odrzucona. Za odrzuceniem uwagi głosowało 11 radnych.

40) Uwaga nr 40

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza;
Uwaga nr 40 z dnia 27.08.2020 r. - zmiana przeznaczenia części działki na tereny usługowe. - dz. nr ew. 440/2, obręb Wola Morawicka
- uzasadnienie nieuwzględnienia uwagi zostało przedstawione radnym na komisjach, zawiera je również kolumna nr 11 załącznika nr 4 do projektu uchwały.

b) dyskusja;

Nie podjęto dyskusji.

c) głosowanie

Głosowanie w sprawie odrzucenia uwagi nr 40 (kto jest za odrzuceniem uwagi, kto jest przeciw odrzuceniu uwagi, kto się wstrzymał)

Przystąpiono do głosowania.

Głosowano w sprawie:

Odrzucenia uwagi nr 40.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0,WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (11)

Tomasz Domagała, Wiesław Frankowicz, Sebastian Król, Bartosz Kruk, Paweł Pajączkowski, Dorota Pietrzyk, Piotr Polewczak, Krzysztof Strąk, Łukasz Wojda, Damian Woźniak, Ryszard Znój

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Alicja Jamorska-Kurek, Robert Żołądek

NIEOBECNI (2)

Leszek Cygan, Marcin Piecyk

Uwaga nr 40 została odrzucona. Za odrzuceniem uwagi głosowało 11 radnych.

41) Uwaga nr 41

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza;
- uzasadnienie nieuwzględnienia uwagi zostało przedstawione radnym na komisjach, zawiera je również kolumna nr 11 załącznika nr 4 do projektu uchwały.

b) dyskusja;

Nie podjęto dyskusji.

c) głosowanie

Głosowanie w sprawie odrzucenia uwagi nr 41 (kto jest za odrzuceniem uwagi, kto jest przeciw odrzuceniu uwagi, kto się wstrzymał)

Przystąpiono do głosowania.

Głosowano w sprawie:

Odrzucenia uwagi nr 41.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (11)

Tomasz Domagała, Wiesław Frankowicz, Sebastian Król, Bartosz Kruk, Paweł Pajączkowski, Dorota Pietrzyk, Piotr Polewczak, Krzysztof Strąk, Łukasz Wojda, Damian Woźniak, Ryszard Znój

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Alicja Jamorska-Kurek, Robert Żołądek

NIEOBECNI (2)

Leszek Cygan, Marcin Piecyk

Uwaga nr 41 została odrzucona. Za odrzuceniem uwagi głosowało 11 radnych.

42) Uwaga nr 42

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza;
- uzasadnienie nieuwzględnienia uwagi zostało przedstawione radnym na komisjach, zawiera je również kolumna nr 11 załącznika nr 4 do projektu uchwały.

b) dyskusja;

c) głosowanie

Głosowanie w sprawie odrzucenia uwagi nr 42 (kto jest za odrzuceniem uwagi, kto jest przeciw odrzuceniu uwagi, kto się wstrzymał)

Przystąpiono do głosowania.

Głosowano w sprawie:

Odrzucenia uwagi nr 42.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (11)

Tomasz Domagała, Wiesław Frankowicz, Sebastian Król, Bartosz Kruk, Paweł Pajączkowski, Dorota Pietrzyk, Piotr Polewczak, Krzysztof Strąk, Łukasz Wojda, Damian Woźniak, Ryszard Znój

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Alicja Jamorska-Kurek, Robert Żołądek

NIEOBECNI (2)

Leszek Cygan, Marcin Piecyk

Uwaga nr 42 została odrzucona. Za odrzuceniem uwagi głosowało 11 radnych.

43) Uwaga nr 43

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza;
- uzasadnienie nieuwzględnienia uwagi zostało przedstawione radnym na komisjach, zawiera

je również kolumna nr 11 załącznika nr 4 do projektu uchwały.

b) dyskusja;

Nie podjęto dyskusji.

c) głosowanie

Głosowanie w sprawie odrzucenia uwagi nr 43 (kto jest za odrzuceniem uwagi, kto jest przeciw odrzuceniu uwagi, kto się wstrzymał)

Przystąpiono do głosowania.

Głosowano w sprawie:

Odrzucenia uwagi nr 43.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (11)

Tomasz Domagała, Wiesław Frankowicz, Sebastian Król, Bartosz Kruk, Paweł Pajączkowski, Dorota Pietrzyk, Piotr Polewczak, Krzysztof Strąk, Łukasz Wojda, Damian Woźniak, Ryszard Znój

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Alicja Jamorska-Kurek, Robert Żołądek

NIEOBECNI (2)

Leszek Cygan, Marcin Piecyk

Uwaga nr 43 została odrzucona. Za odrzuceniem uwagi głosowało 11 radnych.

44) Uwaga nr 44

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza;
- uzasadnienie nieuwzględnienia uwagi zostało przedstawione radnym na komisjach, zawiera je również kolumna nr 11 załącznika nr 4 do projektu uchwały.

b) dyskusja;

Nie podjęto dyskusji.

c) głosowanie

Głosowanie w sprawie odrzucenia uwagi nr 44 (kto jest za odrzuceniem uwagi, kto jest przeciw odrzuceniu uwagi, kto się wstrzymał)

Przystąpiono do głosowania.

Głosowano w sprawie:

Odrzucenia uwagi nr 44.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (11)

Tomasz Domagała, Wiesław Frankowicz, Sebastian Król, Bartosz Kruk, Paweł Pajączkowski, Dorota Pietrzyk, Piotr Polewczak, Krzysztof Strąk, Łukasz Wojda, Damian Woźniak, Ryszard Znój

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Alicja Jamorska-Kurek, Robert Żołądek

NIEOBECNI (2)

Leszek Cygan, Marcin Piecyk

Uwaga nr 44 została odrzucona. Za odrzuceniem uwagi głosowało 11 radnych.

45) Uwaga nr 45

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza;
- uzasadnienie nieuwzględnienia uwagi zostało przedstawione radnym na komisjach, zawiera je również kolumna nr 11 załącznika nr 4 do projektu uchwały.

b) dyskusja;

Nie podjęto dyskusji.

c) głosowanie

Głosowanie w sprawie odrzucenia uwagi nr 45 (kto jest za odrzuceniem uwagi, kto jest przeciw odrzuceniu uwagi, kto się wstrzymał)

Przystąpiono do głosowania.

Głosowano w sprawie:

Odrzucenia uwagi nr 45.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (11)

Tomasz Domagała, Wiesław Frankowicz, Sebastian Król, Bartosz Kruk, Paweł Pajączkowski, Dorota Pietrzyk, Piotr Polewczak, Krzysztof Strąk, Łukasz Wojda, Damian Woźniak, Ryszard Znój

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Alicja Jamorska-Kurek, Robert Żołądek

NIEOBECNI (2)

Leszek Cygan, Marcin Piecyk

Uwaga nr 45 została odrzucona. Za odrzuceniem uwagi głosowało 11 radnych.

46) Uwaga nr 46

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza;
- uzasadnienie nieuwzględnienia uwagi zostało przedstawione radnym na komisjach, zawiera je również kolumna nr 11 załącznika nr 4 do projektu uchwały.

b) dyskusja;

Nie podjęto dyskusji.

c) głosowanie

Głosowanie w sprawie odrzucenia uwagi nr 46 (kto jest za odrzuceniem uwagi, kto jest przeciw odrzuceniu uwagi, kto się wstrzymał)

Przystąpiono do głosowania.

Głosowano w sprawie:

Odrzucenia uwagi nr 46.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (11)

Tomasz Domagała, Wiesław Frankowicz, Sebastian Król, Bartosz Kruk, Paweł Pajączkowski, Dorota Pietrzyk, Piotr Polewczak, Krzysztof Strąk, Łukasz Wojda, Damian Woźniak, Ryszard Znój

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Alicja Jamorska-Kurek, Robert Żołądek

NIEOBECNI (2)

Leszek Cygan, Marcin Piecyk

Uwaga nr 46 została odrzucona. Za odrzuceniem uwagi głosowało 11 radnych.

47) Uwaga nr 47

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza;
- uzasadnienie nieuwzględnienia uwagi zostało przedstawione radnym na komisjach, zawiera je również kolumna nr 11 załącznika nr 4 do projektu uchwały.

b) dyskusja;

Nie podjęto dyskusji.

c) głosowanie

Głosowanie w sprawie odrzucenia uwagi nr 47 (kto jest za odrzuceniem uwagi, kto jest przeciw odrzuceniu uwagi, kto się wstrzymał)

Przystąpiono do głosowania.

Głosowano w sprawie:

Odrzucenia uwagi nr 47.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (11)

Tomasz Domagała, Wiesław Frankowicz, Sebastian Król, Bartosz Kruk, Paweł Pajączkowski, Dorota Pietrzyk, Piotr Polewczak, Krzysztof Strąk, Łukasz Wojda, Damian Woźniak, Ryszard Znój

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Alicja Jamorska-Kurek, Robert Żołądek

NIEOBECNI (2)

Leszek Cygan, Marcin Piecyk

Uwaga nr 47 została odrzucona. Za odrzuceniem uwagi głosowało 11 radnych.

48) Uwaga nr 48

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza;
- uzasadnienie nieuwzględnienia uwagi zostało przedstawione radnym na komisjach, zawiera je również kolumna nr 11 załącznika nr 4 do projektu uchwały.

b) dyskusja;

Nie podjęto dyskusji.

c) głosowanie

Głosowanie w sprawie odrzucenia uwagi nr 48 (kto jest za odrzuceniem uwagi, kto jest

przeciw odrzuceniu uwagi, kto się wstrzymał)

Przystąpiono do głosowania.

Głosowano w sprawie:

Odrzucenia uwagi nr 48.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (11)

Tomasz Domagała, Wiesław Frankowicz, Sebastian Król, Bartosz Kruk, Paweł Pajączkowski, Dorota Pietrzyk, Piotr Polewczak, Krzysztof Strąk, Łukasz Wojda, Damian Woźniak, Ryszard Znój

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Alicja Jamorska-Kurek, Robert Żołądek

NIEOBECNI (2)

Leszek Cygan, Marcin Piecyk

Uwaga nr 48 została odrzucona. Za odrzuceniem uwagi głosowało 11 radnych.

49) Uwaga nr 49

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza;
- uzasadnienie nieuwzględnienia uwagi zostało przedstawione radnym na komisjach, zawiera je również kolumna nr 11 załącznika nr 4 do projektu uchwały.

b) dyskusja

Nie podjęto dyskusji.

c) głosowanie

Głosowanie w sprawie odrzucenia uwagi nr 49 (kto jest za odrzuceniem uwagi, kto jest przeciw odrzuceniu uwagi, kto się wstrzymał)

Przystąpiono do głosowania.

Głosowano w sprawie:

Odrzucenia uwagi nr 49.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (11)

Tomasz Domagała, Wiesław Frankowicz, Sebastian Król, Bartosz Kruk, Paweł Pajączkowski, Dorota Pietrzyk, Piotr Polewczak, Krzysztof Strąk, Łukasz Wojda, Damian Woźniak, Ryszard Znój

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Alicja Jamorska-Kurek, Robert Żołądek

NIEOBECNI (2)

Leszek Cygan, Marcin Piecyk

Uwaga nr 49 została odrzucona. Za odrzuceniem uwagi głosowało 11 radnych.

50) Uwaga nr 50

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza;
- uzasadnienie nieuwzględnienia uwagi zostało przedstawione radnym na komisjach, zawiera je również kolumna nr 11 załącznika nr 4 do projektu uchwały.

b) dyskusja;

Nie podjęto dyskusji.

c) głosowanie

Głosowanie w sprawie odrzucenia uwagi nr 50 (kto jest za odrzuceniem uwagi, kto jest przeciw odrzuceniu uwagi, kto się wstrzymał)

Przystąpiono do głosowania.

Głosowano w sprawie:

Odrzucenia uwagi nr 50.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (11)

Tomasz Domagała, Wiesław Frankowicz, Sebastian Król, Bartosz Kruk, Paweł Pajączkowski, Dorota Pietrzyk, Piotr Polewczak, Krzysztof Strąk, Łukasz Wojda, Damian Woźniak, Ryszard Znój

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Alicja Jamorska-Kurek, Robert Żołądek

NIEOBECNI (2)

Leszek Cygan, Marcin Piecyk

Uwaga nr 50 została odrzucona. Za odrzuceniem uwagi głosowało 11 radnych.

51) Uwaga nr 51

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza;
- uzasadnienie nieuwzględnienia uwagi zostało przedstawione radnym na komisjach, zawiera je również kolumna nr 11 załącznika nr 4 do projektu uchwały.

b) dyskusja;

c) głosowanie

Głosowano w sprawie:

Odrzucenia uwagi nr 51.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (11)

Tomasz Domagała, Wiesław Frankowicz, Sebastian Król, Bartosz Kruk, Paweł Pajączkowski, Dorota Pietrzyk, Piotr Polewczak, Krzysztof Strąk, Łukasz Wojda, Damian Woźniak, Ryszard Znój

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Alicja Jamorska-Kurek, Robert Żołądek

NIEOBECNI (2)

Leszek Cygan, Marcin Piecyk

52) Uwaga nr 52

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza;
- uzasadnienie nieuwzględnienia uwagi zostało przedstawione radnym na komisjach, zawiera je również kolumna nr 11 załącznika nr 4 do projektu uchwały.

b) dyskusja;

c) głosowanie

Głosowano w sprawie:

Odrzucenia uwagi nr 52.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (11)

Tomasz Domagała, Wiesław Frankowicz, Sebastian Król, Bartosz Kruk, Paweł Pajączkowski, Dorota Pietrzyk, Piotr Polewczak, Krzysztof Strąk, Łukasz Wojda, Damian Woźniak, Ryszard Znój

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Alicja Jamorska-Kurek, Robert Żołądek

NIEOBECNI (2)

Leszek Cygan, Marcin Piecyk

53) Uwaga nr 53

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza;
- uzasadnienie nieuwzględnienia uwagi zostało przedstawione radnym na komisjach, zawiera je również kolumna nr 11 załącznika nr 4 do projektu uchwały.

b) dyskusja;

c) głosowanie

Głosowano w sprawie:
Odrzucenia uwagi nr 53.

Wyniki głosowania
ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (11)

Tomasz Domagała, Wiesław Frankowicz, Sebastian Król, Bartosz Kruk, Paweł Pajączkowski, Dorota Pietrzyk, Piotr Polewczak, Krzysztof Strąk, Łukasz Wojda, Damian Woźniak, Ryszard Znoj

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Alicja Jamorska-Kurek, Robert Żołądek

NIEOBECNI (2)

Leszek Cygan, Marcin Piecyk

54) Uwaga nr 54

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza;
- uzasadnienie nieuwzględnienia uwagi zostało przedstawione radnym na komisjach, zawiera je również kolumna nr 11 załącznika nr 4 do projektu uchwały.

b) dyskusja;

c) głosowanie

Głosowano w sprawie:

Odrzucenia uwagi nr 54.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (11)

Tomasz Domagała, Wiesław Frankowicz, Sebastian Król, Bartosz Kruk, Paweł Pajączkowski, Dorota Pietrzyk, Piotr Polewczak, Krzysztof Strąk, Łukasz Wojda, Damian Woźniak, Ryszard Znój

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Alicja Jamorska-Kurek, Robert Żołądek

NIEOBECNI (2)

Leszek Cygan, Marcin Piecyk

Głosowano w sprawie:

Odrzucenia uwagi nr 54 .

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (11)

Tomasz Domagała, Wiesław Frankowicz, Sebastian Król, Bartosz Kruk, Paweł Pajączkowski, Dorota Pietrzyk, Piotr Polewczak, Krzysztof Strąk, Łukasz Wojda, Damian Woźniak, Ryszard Znój

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Alicja Jamorska-Kurek, Robert Żołądek

NIEOBECNI (2)

Leszek Cygan, Marcin Piecyk

55) Uwaga nr 55

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza;
- uzasadnienie nieuwzględnienia uwagi zostało przedstawione radnym na komisjach, zawiera je również kolumna nr 11 załącznika nr 4 do projektu uchwały.

b) dyskusja;

c) głosowanie

Głosowano w sprawie:

Odrzucenia uwagi nr 55.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (11)

Tomasz Domagała, Wiesław Frankowicz, Sebastian Król, Bartosz Kruk, Paweł Pajączkowski, Dorota Pietrzyk, Piotr Polewczak, Krzysztof Strąk, Łukasz Wojda, Damian Woźniak, Ryszard Znój

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Alicja Jamorska-Kurek, Robert Żołądek

NIEOBECNI (2)

Leszek Cygan, Marcin Piecyk

56) Uwaga nr 56

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza;
- uzasadnienie nieuwzględnienia uwagi zostało przedstawione radnym na komisjach, zawiera je również kolumna nr 11 załącznika nr 4 do projektu uchwały.

b) dyskusja;

c) głosowanie

Głosowano w sprawie:

Odrzucenia uwagi nr 56.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (11)

Tomasz Domagała, Wiesław Frankowicz, Sebastian Król, Bartosz Kruk, Paweł Pajączkowski, Dorota Pietrzyk, Piotr Polewczak, Krzysztof Strąk, Łukasz Wojda, Damian Woźniak, Ryszard Znój

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Alicja Jamorska-Kurek, Robert Żołądek

NIEOBECNI (2)

Leszek Cygan, Marcin Piecyk

57) Uwaga nr 57

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza;
- uzasadnienie nieuwzględnienia uwagi zostało przedstawione radnym na komisjach, zawiera je również kolumna nr 11 załącznika nr 4 do projektu uchwały.

b) dyskusja;

c) głosowanie

Głosowano w sprawie:

Odrzucenia uwagi nr 57.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (11)

Tomasz Domagała, Wiesław Frankowicz, Sebastian Król, Bartosz Kruk, Paweł Pajączkowski, Dorota Pietrzyk, Piotr Polewczak, Krzysztof Strąk, Łukasz Wojda, Damian Woźniak, Ryszard Znój

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Alicja Jamorska-Kurek, Robert Żołądek

NIEOBECNI (2)

Leszek Cygan, Marcin Piecyk

58) Uwaga nr 58

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza;
- uzasadnienie nieuwzględnienia uwagi zostało przedstawione radnym na komisjach, zawiera je również kolumna nr 11 załącznika nr 4 do projektu uchwały.

b) dyskusja;

c) głosowanie

Głosowano w sprawie:

Odrzucenia uwagi nr 58.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (11)

Tomasz Domagała, Wiesław Frankowicz, Sebastian Król, Bartosz Kruk, Paweł Pajączkowski, Dorota Pietrzyk, Piotr Polewczak, Krzysztof Strąk, Łukasz Wojda, Damian Woźniak, Ryszard Znój

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Alicja Jamorska-Kurek, Robert Żołądek

NIEOBECNI (2)

Leszek Cygan, Marcin Piecyk

4) Wniosek o przeprowadzenie reasumcji głosowania w sprawie odrzucenia uwagi nr 54

Głosowano wniosek w sprawie:

Wniosek o przeprowadzenie reasumcji głosowania w sprawie odrzucenia uwagi nr 54.

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (12)

Tomasz Domagała, Wiesław Frankowicz, Sebastian Król, Bartosz Kruk, Paweł Pajączkowski, Dorota Pietrzyk, Piotr Polewczak, Krzysztof Strąk, Łukasz Wojda, Damian Woźniak, Ryszard Znój, Robert Żołądek

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Alicja Jamorska-Kurek

NIEOBECNI (2)

Leszek Cygan, Marcin Piecyk

59) Uwaga nr 59

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza;

- uzasadnienie nieuwzględnienia uwagi zostało przedstawione radnym na komisjach, zawiera je również kolumna nr 11 załącznika nr 4 do projektu uchwały.

b) dyskusja;

c) głosowanie

Głosowano w sprawie:
Odrzucenia uwagi nr 59.

Wyniki głosowania
ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (11)

Tomasz Domagała, Wiesław Frankowicz, Sebastian Król, Bartosz Kruk, Paweł Pajączkowski, Dorota Pietrzyk, Piotr Polewczak, Krzysztof Strąk, Łukasz Wojda, Damian Woźniak, Ryszard Znój

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Alicja Jamorska-Kurek, Robert Żołądek

NIEOBECNI (2)

Leszek Cygan, Marcin Piecyk

60) Uwaga nr 60

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza;
- uzasadnienie nieuwzględnienia uwagi zostało przedstawione radnym na komisjach, zawiera je również kolumna nr 11 załącznika nr 4 do projektu uchwały.

b) dyskusja;

c) głosowanie

Głosowano w sprawie:

Odrzucenia uwagi nr 60.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (11)

Tomasz Domagała, Wiesław Frankowicz, Sebastian Król, Bartosz Kruk, Paweł Pajączkowski, Dorota Pietrzyk, Piotr Polewczak, Krzysztof Strąk, Łukasz Wojda, Damian Woźniak, Ryszard Znój

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Alicja Jamorska-Kurek, Robert Żołądek

NIEOBECNI (2)

Leszek Cygan, Marcin Piecyk

61) Uwaga nr 61

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza;
- uzasadnienie nieuwzględnienia uwagi zostało przedstawione radnym na komisjach, zawiera je również kolumna nr 11 załącznika nr 4 do projektu uchwały.

b) dyskusja;

c) głosowanie

Głosowano w sprawie:

Odrzucenia uwagi nr 61.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (11)

Tomasz Domagała, Wiesław Frankowicz, Sebastian Król, Bartosz Kruk, Paweł Pajączkowski, Dorota Pietrzyk, Piotr Polewczak, Krzysztof Strąk, Łukasz Wojda, Damian Woźniak, Ryszard Znój

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Alicja Jamorska-Kurek, Robert Żołądek

NIEOBECNI (2)

Leszek Cygan, Marcin Piecyk

62) Uwaga nr 62

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza;
- uzasadnienie nieuwzględnienia uwagi zostało przedstawione radnym na komisjach, zawiera je również kolumna nr 11 załącznika nr 4 do projektu uchwały.

b) dyskusja;

c) głosowanie

Głosowano w sprawie:

Odrzucenia uwagi nr 62.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (11)

Tomasz Domagała, Wiesław Frankowicz, Sebastian Król, Bartosz Kruk, Paweł Pajączkowski, Dorota Pietrzyk, Piotr Polewczak, Krzysztof Strąk, Łukasz Wojda, Damian Woźniak, Ryszard Znój

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Alicja Jamorska-Kurek, Robert Żołądek

NIEOBECNI (2)

Leszek Cygan, Marcin Piecyk

63) Uwaga nr 63

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza;
- uzasadnienie nieuwzględnienia uwagi zostało przedstawione radnym na komisjach, zawiera je również kolumna nr 11 załącznika nr 4 do projektu uchwały.

b) dyskusja;

c) głosowanie

Głosowano w sprawie:

Odrzucenia uwagi nr 63.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (11)

Tomasz Domagała, Wiesław Frankowicz, Sebastian Król, Bartosz Kruk, Paweł Pajączkowski, Dorota Pietrzyk, Piotr Polewczak, Krzysztof Strąk, Łukasz Wojda, Damian Woźniak, Ryszard Znój

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Alicja Jamorska-Kurek, Robert Żołądek

NIEOBECNI (2)

Leszek Cygan, Marcin Piecyk

64) Uwaga nr 64

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza;
- uzasadnienie nieuwzględnienia uwagi zostało przedstawione radnym na komisjach, zawiera je również kolumna nr 11 załącznika nr 4 do projektu uchwały.

b) dyskusja;

c) głosowanie

Głosowano w sprawie:

Odrzucenia uwagi nr 64.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (11)

Tomasz Domagała, Wiesław Frankowicz, Sebastian Król, Bartosz Kruk, Paweł Pajączkowski, Dorota Pietrzyk, Piotr Polewczak, Krzysztof Strąk, Łukasz Wojda, Damian Woźniak, Ryszard Znój

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Alicja Jamorska-Kurek, Robert Żołądek

NIEOBECNI (2)

Leszek Cygan, Marcin Piecyk

65) Uwaga nr 65

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza;
- uzasadnienie nieuwzględnienia uwagi zostało przedstawione radnym na komisjach, zawiera je również kolumna nr 11 załącznika nr 4 do projektu uchwały.

b) dyskusja;

c) głosowanie

Głosowano w sprawie:

Odrzucenia uwagi nr 65.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0,WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (11)

Tomasz Domagała, Wiesław Frankowicz, Sebastian Król, Bartosz Kruk, Paweł Pajączkowski, Dorota Pietrzyk, Piotr Polewczak, Krzysztof Strąk, Łukasz Wojda, Damian Woźniak, Ryszard Znój

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Alicja Jamorska-Kurek, Robert Żołądek

NIEOBECNI (2)

Leszek Cygan, Marcin Piecyk

66) Uwaga nr 66

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza;
- uzasadnienie nieuwzględnienia uwagi zostało przedstawione radnym na komisjach, zawiera je również kolumna nr 11 załącznika nr 4 do projektu uchwały.

b) dyskusja;

c) głosowanie

Głosowano w sprawie:
Odrzucenia uwagi nr 66.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (11)

Tomasz Domagała, Wiesław Frankowicz, Sebastian Król, Bartosz Kruk, Paweł Pajączkowski, Dorota Pietrzyk, Piotr Polewczak, Krzysztof Strąk, Łukasz Wojda, Damian Woźniak, Ryszard Znój

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Alicja Jamorska-Kurek, Robert Żołądek

NIEOBECNI (2)

Leszek Cygan, Marcin Piecyk

67) Uwaga nr 67

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza;
- uzasadnienie nieuwzględnienia uwagi zostało przedstawione radnym na komisjach, zawiera je również kolumna nr 11 załącznika nr 4 do projektu uchwały.

b) dyskusja;

c) głosowanie

Głosowano w sprawie:
Odrzucenia uwagi nr 67.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (11)

Tomasz Domagała, Wiesław Frankowicz, Sebastian Król, Bartosz Kruk, Paweł Pajączkowski, Dorota Pietrzyk, Piotr Polewczak, Krzysztof Strąk, Łukasz Wojda, Damian Woźniak, Ryszard Znój

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Alicja Jamorska-Kurek, Robert Żołądek

NIEOBECNI (2)

Leszek Cygan, Marcin Piecyk

68) Uwaga nr 68

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza;
- uzasadnienie nieuwzględnienia uwagi zostało przedstawione radnym na komisjach, zawiera je również kolumna nr 11 załącznika nr 4 do projektu uchwały.

b) dyskusja;

c) głosowanie

Głosowano w sprawie:

Odrzucenia uwagi nr 68.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (11)

Tomasz Domagała, Wiesław Frankowicz, Sebastian Król, Bartosz Kruk, Paweł Pajączkowski, Dorota Pietrzyk, Piotr Polewczak, Krzysztof Strąk, Łukasz Wojda, Damian Woźniak, Ryszard Znój

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Alicja Jamorska-Kurek, Robert Żołądek

NIEOBECNI (2)

Leszek Cygan, Marcin Piecyk

69) Uwaga nr 69

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza;

- uzasadnienie nieuwzględnienia uwagi zostało przedstawione radnym na komisjach, zawiera je również kolumna nr 11 załącznika nr 4 do projektu uchwały.

b) dyskusja;

c) głosowanie

Głosowano w sprawie:
Odrzucenia uwagi nr 69.

Wyniki głosowania
ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (11)

Tomasz Domagała, Wiesław Frankowicz, Sebastian Król, Bartosz Kruk, Paweł Pajączkowski, Dorota Pietrzyk, Piotr Polewczak, Krzysztof Strąk, Łukasz Wojda, Damian Woźniak, Ryszard Znój

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Alicja Jamorska-Kurek, Robert Żołądek

NIEOBECNI (2)

Leszek Cygan, Marcin Piecyk

70) Uwaga nr 70

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza;
- uzasadnienie nieuwzględnienia uwagi zostało przedstawione radnym na komisjach, zawiera je również kolumna nr 11 załącznika nr 4 do projektu uchwały.

b) dyskusja;

c) głosowanie

Głosowano w sprawie:

Odrzucenia uwagi nr 70.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (11)

Tomasz Domagała, Wiesław Frankowicz, Sebastian Król, Bartosz Kruk, Paweł Pajączkowski, Dorota Pietrzyk, Piotr Polewczak, Krzysztof Strąk, Łukasz Wojda, Damian Woźniak, Ryszard Znój

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Alicja Jamorska-Kurek, Robert Żołądek

NIEOBECNI (2)

Leszek Cygan, Marcin Piecyk

71) Uwaga nr 71

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza;
- uzasadnienie nieuwzględnienia uwagi zostało przedstawione radnym na komisjach, zawiera je również kolumna nr 11 załącznika nr 4 do projektu uchwały.

b) dyskusja;

c) głosowanie

Głosowano w sprawie:

Odrzucenia uwagi nr 71.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (11)

Tomasz Domagała, Wiesław Frankowicz, Sebastian Król, Bartosz Kruk, Paweł Pajączkowski, Dorota Pietrzyk, Piotr Polewczak, Krzysztof Strąk, Łukasz Wojda, Damian Woźniak, Ryszard Znój

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Alicja Jamorska-Kurek, Robert Żołądek

NIEOBECNI (2)

Leszek Cygan, Marcin Piecyk

72) Uwaga nr 72

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza;
- uzasadnienie nieuwzględnienia uwagi zostało przedstawione radnym na komisjach, zawiera je również kolumna nr 11 załącznika nr 4 do projektu uchwały.

b) dyskusja;

c) głosowanie

Głosowano w sprawie:

Odrzucenia uwagi nr 72.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (11)

Tomasz Domagała, Wiesław Frankowicz, Sebastian Król, Bartosz Kruk, Paweł Pajączkowski, Dorota Pietrzyk, Piotr Polewczak, Krzysztof Strąk, Łukasz Wojda, Damian Woźniak, Ryszard Znój

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Alicja Jamorska-Kurek, Robert Żołądek

NIEOBECNI (2)

Leszek Cygan, Marcin Piecyk

73) Uwaga nr 73

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza;
- uzasadnienie nieuwzględnienia uwagi zostało przedstawione radnym na komisjach, zawiera je również kolumna nr 11 załącznika nr 4 do projektu uchwały.

b) dyskusja;

c) głosowanie

Głosowano w sprawie:

Odrzucenia uwagi nr 73.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (11)

Tomasz Domagała, Wiesław Frankowicz, Sebastian Król, Bartosz Kruk, Paweł Pajączkowski, Dorota Pietrzyk, Piotr Polewczak, Krzysztof Strąk, Łukasz Wojda, Damian Woźniak, Ryszard Znój

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Alicja Jamorska-Kurek, Robert Żołądek

NIEOBECNI (2)

Leszek Cygan, Marcin Piecyk

74) Uwaga nr 74

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza;
- uzasadnienie nieuwzględnienia uwagi zostało przedstawione radnym na komisjach, zawiera je również kolumna nr 11 załącznika nr 4 do projektu uchwały.

b) dyskusja;

c) głosowanie

Głosowano w sprawie:

Odrzucenia uwagi nr 74.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (11)

Tomasz Domagała, Wiesław Frankowicz, Sebastian Król, Bartosz Kruk, Paweł Pajączkowski, Dorota Pietrzyk, Piotr Polewczak, Krzysztof Strąk, Łukasz Wojda, Damian Woźniak, Ryszard Znój

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Alicja Jamorska-Kurek, Robert Żołądek

NIEOBECNI (2)

Leszek Cygan, Marcin Piecyk

75) Uwaga nr 75

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza;
- uzasadnienie nieuwzględnienia uwagi zostało przedstawione radnym na komisjach, zawiera je również kolumna nr 11 załącznika nr 4 do projektu uchwały.

b) dyskusja;

c) głosowanie

Głosowano w sprawie:

Odrzucenia uwagi nr 75.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (11)

Tomasz Domagała, Wiesław Frankowicz, Sebastian Król, Bartosz Kruk, Paweł Pajączkowski, Dorota Pietrzyk, Piotr Polewczak, Krzysztof Strąk, Łukasz Wojda, Damian Woźniak, Ryszard Znój

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Alicja Jamorska-Kurek, Robert Żołądek

NIEOBECNI (2)

Leszek Cygan, Marcin Piecyk

76) Uwaga nr 76

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza;
- uzasadnienie nieuwzględnienia uwagi zostało przedstawione radnym na komisjach, zawiera je również kolumna nr 11 załącznika nr 4 do projektu uchwały.

b) dyskusja;

c) głosowanie

Głosowano w sprawie:
Odrzucenia uwagi nr 76.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (11)

Tomasz Domagała, Wiesław Frankowicz, Sebastian Król, Bartosz Kruk, Paweł Pajączkowski, Dorota Pietrzyk, Piotr Polewczak, Krzysztof Strąk, Łukasz Wojda, Damian Woźniak, Ryszard Znój

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Alicja Jamorska-Kurek, Robert Żołądek

NIEOBECNI (2)

Leszek Cygan, Marcin Piecyk

77) Uwaga nr 77

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza;
- uzasadnienie nieuwzględnienia uwagi zostało przedstawione radnym na komisjach, zawiera je również kolumna nr 11 załącznika nr 4 do projektu uchwały.

b) dyskusja;

c) głosowanie

Głosowano w sprawie:
Odrzucenia uwagi nr 77.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (11)

Tomasz Domagała, Wiesław Frankowicz, Sebastian Król, Bartosz Kruk, Paweł Pajączkowski, Dorota Pietrzyk, Piotr Polewczak, Krzysztof Strąk, Łukasz Wojda, Damian Woźniak, Ryszard Znój

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Alicja Jamorska-Kurek, Robert Żołądek

NIEOBECNI (2)

Leszek Cygan, Marcin Piecyk

78) Uwaga nr 78

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza;
- uzasadnienie nieuwzględnienia uwagi zostało przedstawione radnym na komisjach, zawiera je również kolumna nr 11 załącznika nr 4 do projektu uchwały.

b) dyskusja;

c) głosowanie

Głosowano w sprawie:

Odrzucenia uwagi nr 78.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (11)

Tomasz Domagała, Wiesław Frankowicz, Sebastian Król, Bartosz Kruk, Paweł Pajączkowski, Dorota Pietrzyk, Piotr Polewczak, Krzysztof Strąk, Łukasz Wojda, Damian Woźniak, Ryszard Znój

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Alicja Jamorska-Kurek, Robert Żołądek

NIEOBECNI (2)

Leszek Cygan, Marcin Piecyk

79) Uwaga nr 79

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza;

- uzasadnienie nieuwzględnienia uwagi zostało przedstawione radnym na komisjach, zawiera je również kolumna nr 11 załącznika nr 4 do projektu uchwały.

b) dyskusja;

c) głosowanie

Głosowano w sprawie:

Odrzucenia uwagi nr 79.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (11)

Tomasz Domagała, Wiesław Frankowicz, Sebastian Król, Bartosz Kruk, Paweł Pajączkowski, Dorota Pietrzyk, Piotr Polewczak, Krzysztof Strąk, Łukasz Wojda, Damian Woźniak, Ryszard Znój

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Alicja Jamorska-Kurek, Robert Żołądek

NIEOBECNI (2)

Leszek Cygan, Marcin Piecyk

80) Uwaga nr 80

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza;
- uzasadnienie nieuwzględnienia uwagi zostało przedstawione radnym na komisjach, zawiera je również kolumna nr 11 załącznika nr 4 do projektu uchwały.

b) dyskusja;

c) głosowanie

Głosowano w sprawie:

Odrzucenia uwagi nr 80.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (11)

Tomasz Domagała, Wiesław Frankowicz, Sebastian Król, Bartosz Kruk, Paweł Pajączkowski, Dorota Pietrzyk, Piotr Polewczak, Krzysztof Strąk, Łukasz Wojda, Damian Woźniak, Ryszard Znój

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Alicja Jamorska-Kurek, Robert Żołądek

NIEOBECNI (2)

Leszek Cygan, Marcin Piecyk

81) Uwaga nr 81

a) prezentacja uwagi wraz z uzasadnieniem odmowy jej uwzględnienia przez burmistrza;
- uzasadnienie nieuwzględnienia uwagi zostało przedstawione radnym na komisjach, zawiera je również kolumna nr 11 załącznika nr 4 do projektu uchwały.

b) dyskusja;

c) głosowanie

Głosowano w sprawie:

Odrzucenia uwagi nr 81.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (11)

Tomasz Domagała, Wiesław Frankowicz, Sebastian Król, Bartosz Kruk, Paweł Pajączkowski, Dorota Pietrzyk, Piotr Polewczak, Krzysztof Strąk, Łukasz Wojda, Damian Woźniak, Ryszard Znój

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Alicja Jamorska-Kurek, Robert Żołądek

NIEOBECNI (2)

Leszek Cygan, Marcin Piecyk

Ad. 7

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia zmiany „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Morawica”.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowano w sprawie:

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia zmiany „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Morawica”.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (11)

Tomasz Domagała, Wiesław Frankowicz, Sebastian Król, Bartosz Kruk, Paweł Pajączkowski, Dorota Pietrzyk, Piotr Polewczak, Krzysztof Strąk, Łukasz Wojda, Damian Woźniak, Ryszard Znój

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Alicja Jamorska-Kurek, Robert Żołądek

NIEOBECNI (2)

Leszek Cygan, Marcin Piecyk

Uchwała nr XLII/405/21 w sprawie uchwalenia zmiany „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Morawica” została podjęta.

Za głosowało 11 radnych. Uchwała w załączeniu do protokołu.

Ad. 8

Sprawy różne.

W dyskusji wzięli udział:

- Damian Woźniak

Ad. 9

Informacje Przewodniczącego Rady Miejskiej w Morawicy.

Ad. 10

Zakończenie obrad.

Przewodniczący Rady podziękował wszystkim za udział w posiedzeniu i zakończył obrady XLII sesji Rady Miejskiej w Morawicy.

Na tym protokół zakończono.

Protokół sporządziła: Małgorzata Orlińska

