

**Załącznik nr 4 do Uchwały Nr XLII/405/21  
Rady Miejskiej w Morawicy z dnia 17.12.2021r.**

**ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG WNIESIONYCH DO PROJEKTU STUDIUM UWARUNKOWAŃ I  
KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO GMINY MORAWICA**

W zakresie uwag nieuwzględnionych przez Burmistrza Miasta i Gminy Morawica, Rada Miejska w Morawicy postanawia  
następujący sposób rozpatrzenia:

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Burmistrza w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej w Morawicy w sprawie rozpatrzenia uwag		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
<b>Nieuwzględnione uwagi złożone do pierwszego wyłożenia projektu studium do publicznego wglądu</b>										
1.	20.07.2020 r.		Zmiana przeznaczenia całej działki pod zabudowę mieszkaniową	dz. nr ew. 1014, obręb Brzeziny	M – tereny zabudowy ośrodków wiejskich, R – tereny rolne.		+		+	Uwaga nieuwzględniona – część działki została przeznaczona pod zabudowę ośrodków wiejskich. W ramach prac nad Studium sporządzono bilans terenów przeznaczonych pod zabudowę, zgodnie z art. 10 ust. 5, 6 i 7 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, na terenie gminy wyznaczono wystarczającą ilość terenów przeznaczonych pod zabudowę z uwzględnieniem perspektywy nie dłuższej niż 30 lat oraz niepewności procesów rozwojowych. W związku z czym przeznaczenie nowych terenów pod zabudowę naruszyłoby zapisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
2.	21.07.2020 r.		Zmiana przeznaczenia działki pod eksploatację złoża wapieni jurajskich (PG)	dz. nr ew. 609/5, obręb Wola Morawicka	R – tereny rolne, ZL – tereny istniejących lasów.		+		+	Uwaga nieuwzględniona. Przed odniesieniem się do poszczególnych argumentów i zarzutów zawartych w uwadze zgłoszonej przez Panią należy na wstępie podkreślić, iż zgodnie z ugruntowanym orzecnictwem sądów administracyjnych nie zachodzi konieczność eksploatacji złoża kopalin zaraz po fakcie jego udokumentowania. Z przepisów prawa nie wynika obowiązek dostosowania studium lub miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na potrzeby natychmiastowej eksploatacji złóż po ich udokumentowaniu. Przepisy nie nakładają na gminę obowiązku uwzględnienia w studium lub w miejscowym planie

zagospodarowania przestronnego natychmiastowej eksploatacji zloza.

Odnoszac sie do poszczegolnych argumentow i zarzutow uwagi wyjasniam:

1. Ujawnienie zloza i jego ochrona.

Wskazany w tresci uwagi Pani obowiazek organu planistycznego wprowadzenia do studium obszaru udokumentowanego zloza kopalny oraz jego ochrony nie moze byc kwestionowany. Uwaga Pani w tym zakresie jest jednak niezasadna gdyz ten obowiazek w przedlozonym studium zrealizowano.

Zloza kopalni na dziale 609/5 zostaly wprowadzone na podstawie dokumentacji geologicznej zatwierdzonej przez Marszalka Wojewodztwa Swietokrzyskiego w dniu 4 marca 2019r.

Rada Miejska nie pozostaje w tym zakresie w zwloce, gdyz zloza kopalni na dziale 609/5 zostaly juz wprowadzone do studium przyjetego uchwala Rady Miejskiej z dnia 20 listopada 2020r. Nr XIX/254/20, tj. przed uplywem 2 lat od dnia zatwierdzenia dokumentacji geologicznej. Uchwala Nr XIX/254/20 podlegala ocenie Wojewody Swietokrzyskiego w zakresie zgodnosci z przepisami prawnymi. Wojwoda Swietokrzyski rozstrzygnieciem nadzorczym z dnia 28 grudnia 2020r. stwierdzil jej niewaznosc jedynakze z przyczyn nie dotyczacych sposobu ujawnienia zloz kopalni na dziale nr 609/5

Postanowienia dotyczace dzialki nr 609/5 w przedlozonym projekcie studium sa tozsame z postanowieniami studium przyjetym uchwala uwiazajaca organu planistycznego brak zastrzezen Swietokrzyskiego do sposobu ujawnienia zloz i przeznaczenia terenu na dziale 609/5 w uchwale uwiazajacej swardza domniemanie w tym zakresie.

Ujawnione w studium zloza kopalni uzyskaly wlasnoscia ochrona. Ochrona ta polega na wskazaniu w studium oznaczeniu dzialki 609/5 symbolem "R" a to skutkuje przeznaczeniem na cele rolnicze. Takie przeznaczenie terenu nie powoduje uniemozliwienia eksploatacji zloz w przyszlosci i zapewnia wymaganą prawem ochronę na cel ewentualnej eksploatacji zloz w przyszlosci. Dodatkowo w czesci tekstowej studium wprowadzono zapisy w rozdziale 3, czesc II – kierunki zagospodarowania przestronnego, podrozdziale 2.2 dotyczace zakazu zabudowy terenow udokumentowanych zloz kopalni.

2. Bledne oznaczenie.

W projekcie studium – wbrew tresci uwagi - zloze oznaczono prawdziwo.

Na etapie uchwalania studium do kompetencji Rady Miejskiej nalezy wskazanie obiektow lub obszarow dla ktorych wyznacza sie w zlozu kopalny filar ochronny zgodnie z art. 10 ust.2 pkt. 12

										<p>ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Użycie w przedłożonym studium oznaczenia „obszar występowania złóż” jest zgodne z tym przepisem. Takie oznaczenie nie dotyczy w żadnym razie złóż perspektywicznych ( jak sugeruje się w uwadze ) lecz złóż udokumentowanych właściwą dokumentacją geologiczną.</p> <p>Dalsze szczegółowe regulacje w zakresie określenia obszaru i sposobu jego zagospodarowania mogą wystąpić ewentualnie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Przy czym, także postanowienia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego będą miały charakter ogólny. Szczegółowe dane dotyczące filaru kopalin zawiera bowiem plan zagospodarowania złoża składany przez podmiot zainteresowany w indywidualnym postępowaniu administracyjnym w sprawie uzyskania koncesji. Plan zagospodarowania złoża dla organów planistycznych nie może mieć istotnego znaczenia.</p> <p>Należy bowiem rozróżniać kompetencje organów planistycznych oraz kompetencje organów koncesyjnych.</p> <p>Co więcej w ramach kompetencji organów planistycznych należy wyodrębnić etap uchwalania studium i etap uchwalania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. W tym zakresie dopiero uchwalając miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego zgodnie z art. 15 ust.2 pkt. 7 i 9 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Rada Miejska będzie zobowiązana do obligatoryjnego określenia granic i sposobu zagospodarowania terenów i obiektów w tym tych na których znajdują się kopaliny.</p> <p>W związku z tym zarzut zawarty w uwadze błędnego oznaczenia obszaru występowania kopalin na działce 609/5 nie ma podstaw prawnych.</p> <p>Wskazany w treści uwagi art. 10 ust.1 pkt.11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie odnosi się w ogóle do sposobu oznaczenia złóż kopalin. Zgodnie z tym przepisem występowanie złóż zostało wskazane jako jedno z uwarunkowań, które w studium winno się uwzględnić. Przedłożony projekt studium ten warunek spełnia.</p> <p>3. Racjonalna gospodarka kopalinami. Podniesione w uwadze argumenty w zakresie racjonalnej gospodarki kopalinami są bezprzedmiotowe na etapie ustalania studium. Optymalny wariant racjonalnego wykorzystania zasobów złoża określa się w projekcie zagospodarowania złoża. Dokument ten jest opracowywany zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 24 kwietnia 2012r. w sprawie szczegółowych wymagań dotyczących projektów zagospodarowania złóż. Projekt zagospodarowania złoża opracowuje się na cel związany z pozyskaniem koncesji na wydobycie kopalin. Zgodnie z art 126 ust.2 ustawy prawo ochrony środowiska obowiązek racjonalnej gospodarki kopalinami adresowany jest do podmiotów podejmujących lub prowadzących eksploatację złoża.</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	---

W związku z tym na etapie sporządzenia studium Rada Miejska nie może odnosić się do problemu racjonalnej gospodarki kopalinami jak się sugeruje w treści uwagi!

Projekt zagospodarowania złóż nie ma dla organu planistycznego istotnego znaczenia. Organy planistyczne nie są bowiem uprawnione do określenia szczegółowych warunków eksploatacji złóż kopalin. Uczyć to może wyłącznie organ koncesyjny na bazie przedłożonej przez zainteresowany podmiot dokumentacji, w tym projekt zagospodarowania złóż.

4. Obszar Chronionego Krajobrazu.

Na podstawie art. 10 ust. 1 pkt. 3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ochrona przyrody stanowiące warunki, które należy uwzględnić w studium.

Uchwała nr XXV/620/13 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 11 września 2013r. wyznaczono Chmielnicko - Szydłowicki Obszar Chronionego Krajobrazu, który obejmuje także działkę nr 609/5. Na działce należy zatem przewidzieć ochronę obszaru chronionego krajobrazu. Ochrona przyrody zgodnie z art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody polega na zachowaniu, zrównoważonym użytkowaniu oraz na odnawianiu zasobów, tworów i składników przyrody. Cele ochrony przyrody wskazuje art. 2 ust. 2 pkt 1 – 7 ustawy o ochronie przyrody.

Zapis studium oznaczający teren działki nr 609/5 symbolem "R" realizuje cele ochrony przyrody zawarte w art. 1 ust. 2 pkt. 1, 2, 3 oraz art. 2 ust. 1 i ust. 2 ustawy o ochronie przyrody.

Uchwała Sejmiku wyznacza obowiązujący stan prawny poprzez wskazanie konkretnej formy przyrody czyli, obszaru chronionego krajobrazu na terenie objętym studium. Uchwała Sejmiku nie ogranicza jednak kompetencji organów planistycznych, które na podstawie przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym są uprawnione do określenia zasad kształtowania polityki przestrzennej. Określając zasady polityki przestrzennej organ planistyczny ma uwzględnić przesłanki zawarte w art. 1 ust. 2 pkt 1 – 13 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym a więc w szczególności regulacje dotyczące ochrony przyrody. Uchwała Sejmiku i zakazy w niej zawarte stanowią jedynie warunki w rozumieniu art. 10 ust. 1 pkt. 3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, które organ planistyczny winien wziąć pod uwagę jako jedną z wielu. Wbrew sugestii zawartej w treści uwagi! zakazy w uchwale Sejmiku nie zawierają kompetencji Rady Miejskiej w zakresie planowania i zagospodarowania przestrzennego. Rada Miejska nie może zakazać naruszyć ale jest uprawniona do swobodnego kształtowania polityki przestrzennej w szerszym zakresie z ich uwzględnieniem.

Należy wskazać, iż:

W aktualnie obowiązującym studium przyjęm uchwałę Nr XXV/164/12 z dnia 18 maja 2012r. obszar działki nr 609/5 znajduje się na obszarze chronionego krajobrazu wyznaczonego



										<p>rozporządzeniem Wojewody Świętokrzyskiego z dnia 14 lipca 2005r. Nr 89/2005r, który odpowiadał co do zasady obszarowi wyznaczonemu uchwałą Sejmiku.</p> <p>W tym zakresie przedłożony projekt studium nie wprowadza istotnych zmian.</p> <p>Kierując się powyższymi zasadami należy uznać, iż objęcie działki nr 609/5 przeznaczeniem rolniczym chroni walory krajobrazowe. Taka ochrona byłaby znacznie ograniczona w przypadku intensyfikacji działalności eksploatacji górniczej na terenie tej działki.</p> <p>Argument, iż w sąsiedztwie działki 609/5 dopuszcza się inwestycje mogące znacząco oddziaływać na środowisko nie ma znaczenia. Taka sytuacja wynika z faktu, iż tego rodzaju działalności nie są objęte zakazami w uchwale Sejmiku, co trafnie wywiedziono w uwadze, jednakże w ocenie organu planistycznego są to przedsięwzięcia o charakterze nie ingerującym w otoczenie z takim natężeniem jak działalność eksploatacji złóż kopalin.</p> <p>Zapisy studium w identycznym brzmieniu były zawarte w studium przyjętym uchwałą Rady Miejskiej z dnia 20 listopada 2020r. Nr XXIX/254/20. Uchwała ta podlegała ocenie Wojewody Świętokrzyskiego w zakresie zgodności z przepisami prawnymi, w tej części nie była kwestionowana co stwarza domniemanie zgodności przyjętych zapisów z prawem.</p> <p>5. Korzyści dla społeczności lokalnej.</p> <p>Z przyczyn już wskazanych w pkt. 3 podnoszony w treści uwagi argument o potencjalnej możliwości przeniesienia przez przedsiębiorcę wydobycia kopalin z terenu obecnie użytkowanego złoża Wola Morawicka 1 na teren złoża znajdującego się na działce 609/5 należy uznać za bezprzedmiotowy. Należy ponownie podnieść, iż na etapie sporządzenia studium ( a także miejscowego planu ) organy planistyczne nie są uprawnione do określania szczegółowych warunków eksploatacji dla obszaru na którym znajdują się złoża. Uczynić to może jedynie organ koncesyjny. Wskazanie w treści dokumentów planistycznych konkretnych danych co do miejsca eksploatacji złóż, warunków tej eksploatacji powodowałoby, iż Rada Miejska wstąpiłaby w uprawnienia organu właściwego do wydania decyzji koncesyjnej. Taka sytuacja jest niedopuszczalna i stanowi podstawę do stwierdzenia nieważności uchwały w sprawie studium.</p> <p>W związku z tym nie można twierdzić, iż zachodzi możliwość przeznaczenia działki nr 609/5 na cele eksploatacji kopalin w miejsce obecnie użytkowanego złoża Wola Morawicka 1 Brak jakichkolwiek gwarancji iż nastąpi przemieszczenie wydobycia z obecnie użytkowanego złoża na teren działki 609/5. Te same zastrzeżenia budzi deklarowanie zmiany stref oddziaływania potencjalnych robót strzałowych wpływu działalności górniczej na otoczenie.</p> <p>Stanowisko społeczności lokalnej jest przez organ planistyczny</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>uwzględnione. Do organu wpłynęło w dniu 7 grudnia 2020r. pismo 452 mieszkańców wsi Wola Morawicka którzy skarżą się na uciążliwość z działalnością kopalni i zgłaszają sprzeciw wobec poszerzeniu tej działalności. Mieszkańcy prezentowali swe stanowisko także na sesji w dniu 9 sierpnia 2021r. Z tych przyczyn należało uznać iż sprzeczne z wolą mieszkańców jest przeznaczenie kopalni na działce nr 609/ 5 na eksploatację kopalni.</p> <p>6. Korzyści budżetu Miasta i Gminy:  Na podstawie art. 1 ust.3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ustalając przeznaczenie terenu i/lub określając potencjalny sposób zagospodarowania i korzystania z terenu organ planistyczny ma obowiązek wziąć interes publiczny i interes prywatny. Na terenie Miasta i Gminy Morawica znajduje się obecnie 6 czynnych kopalni ( 3 kamieniołomów i 3 piasku ) oraz 28 udokumentowanych złóż. Nie jest możliwe przeznaczenie tych wszystkich terenów na cele eksploatacji gdyż nasycenie działalnością górniczą jest maksymalne. Korzyściom w postaci potencjalnych wpływów budżetowych ( podatków i opłat ) towarzyszą zwiększone wydatki z budżetu związane ze skutkami takiej działalności w zakresie utrzymania dróg publicznych, ochrony powietrza , bezpieczeństwa mieszkańców. Ten argument gminy został uwzględniony przez sądy administracyjne w sprawach dotyczących przeznaczenia działki 609/5 na cele rolnicze w obowiązującym dziś miejscowym planie zagospodarowania przyjętego uchwała Rady Gminy z dnia 30 września 2014 Nr XLV/425/14. (Sygnatury akt. WSA Kielce II SA/Ki 436/16 oraz NSA II OSK 528/17). Sądy przyznały iż gmina przeznacząc teren działki 609/5 na cele rolnicze w sposób właściwy ważyła interes publiczny i prywatny.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona – działka stanowi teren rolny i znajduje się poza obszarem zwartej zabudowy. W ramach prac nad Studium sporządzono bilans terenów przeznaczonych pod zabudowę, zgodnie z art. 10 ust. 5, 6 i 7 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, na terenie gminy wyznaczono wyznaczając ilość terenów przeznaczonych pod zabudowę z uwzględnieniem perspektyw nie dłuższej niż 30 lat oraz niepewności procesów rozwojowych. W związku z czym przeznaczenie nowych terenów pod zabudowę naruszyłoby zapisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.</p>	<p>+</p>	<p>+</p>	<p>R – tereny rolne.</p>	<p>dz. nr 369/3, obręb Radomice</p>	<p>Zmiana przeznaczenia działki pod zabudowę mieszkaniową</p>	<p>21.07. 2020 r.</p>	<p>3.</p>
---	--	----------	----------	--------------------------	-------------------------------------	---	-----------------------	-----------

7.	27.07.2020 r.		Zmiana przeznaczenia całych działek pod tereny zabudowy ośrodków wiejskich	dz. nr ew. 510/1, 510/2, 521, obręb Obice	M – tereny zabudowy ośrodków wiejskich, R – tereny rolne.		+		+	Uwaga nieuwzględniona – działki nr ew. 510/2 i 521 stanowią tereny rolne oraz znajdują się poza obszarem zwartej zabudowy. Część dz. nr ew. 510/1 jest przeznaczona pod zabudowę ośrodków wiejskich. W ramach prac nad Studium sporządzono bilans terenów przeznaczonych pod zabudowę, zgodnie z art. 10 ust. 5, 6 i 7 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, na terenie gminy wyznaczono wystarczającą ilość terenów przeznaczonych pod zabudowę z uwzględnieniem perspektywy nie dłuższej niż 30 lat oraz niepewności procesów rozwojowych. W związku z czym przeznaczenie nowych terenów pod zabudowę naruszyłoby zapisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym
8.	27.07.2020 r.		Zwiększenie terenu przeznaczonego o pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną do linii kanalizacyjnej	dz. nr ew. 265, obręb Łabędziów	M – tereny zabudowy ośrodków wiejskich, R – tereny rolne, ZL2 – tereny przewidziane do zalesień.		+		+	Uwaga nieuwzględniona – część dz. nr ew. 265 jest przeznaczona pod zabudowę ośrodków wiejskich. W ramach prac nad Studium sporządzono bilans terenów przeznaczonych pod zabudowę, zgodnie z art. 10 ust. 5, 6 i 7 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, na terenie gminy wyznaczono wystarczającą ilość terenów przeznaczonych pod zabudowę z uwzględnieniem perspektywy nie dłuższej niż 30 lat oraz niepewności procesów rozwojowych. W związku z czym przeznaczenie nowych terenów pod zabudowę naruszyłoby zapisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym
9.	27.07.2020 r.		Zmiana przeznaczenia terenów rolnych od drogi wewnętrznej na tereny zabudowy ośrodków wiejskich	dz. nr ew. 514/2, obręb Obice	M – tereny zabudowy ośrodków wiejskich, R – tereny rolne.		+		+	Uwaga nieuwzględniona – część dz. nr ew. 514/2 jest przeznaczona pod zabudowę ośrodków wiejskich. W ramach prac nad Studium sporządzono bilans terenów przeznaczonych pod zabudowę, zgodnie z art. 10 ust. 5, 6 i 7 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, na terenie gminy wyznaczono wystarczającą ilość terenów przeznaczonych pod zabudowę z uwzględnieniem perspektywy nie dłuższej niż 30 lat oraz niepewności procesów rozwojowych. W związku z czym przeznaczenie nowych terenów pod zabudowę naruszyłoby zapisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym

4.	22.07.	2020 r.	Zmiana przeznaczenia terenów rolnych z obsręb osrądków wiejskich, R – tereny rolne, ZN – tereny zieleni niurządzone j (tereny łąk, pastwisk).	dz. nr ew. 803, Brzeziny	M – tereny zabudowy osrądków wiejskich, R – tereny rolne, ZN – tereny zieleni niurządzone j (tereny łąk, pastwisk).	Zmiana przeznaczenia terenów rolnych na tereny usług turystrycznych	Zmiana przeznaczenia części działki na cele budowlane	dz. nr ew. 534/2, lasów, ZL2 – tereny przewidziane do zalesień. Morawic ka	dz. nr ew. 708, Obice	R – tereny rolne.	Uwaga niurwzględniona – część dz. nr ew. 803 jest przeznaczona pod zabudowę osrądków wiejskich. Pozostała część stanowi tereny rolne oraz tereny zieleni niurządzonej – są to tereny podmokłe i niekorzystne do wprowadzenia zabudowy mieszkalowej. Prawie cała działka znajduje się na obszarze szczególnie zagrożenia powodzią. W ramach prac nad Studium sporządzono bilans terenów przeznaczonych pod zabudowę, zgodnie z art. 10 ust. 5, 6 i 7 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, na terenie gminy wyznaczono wystarczającą ilość terenów przeznaczonych pod zabudowę z uwzględnieniem perspektyw nie dłuższej niż 30 lat oraz niepewności procesów rozwojowych. W związku z czym przeznaczenie nowych terenów pod zabudowę naruszyłyby zapisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym	Uwaga niurwzględniona – działka stanowi teren leśny lub przeznaczony do zalesienia oraz część działki znajduje się na terenie predysponowanym do powstania osuwisk, co uniemożliwia wprowadzenie nowej zabudowy. W ramach prac nad Studium sporządzono bilans terenów przeznaczonych pod zabudowę, zgodnie z art. 10 ust. 5, 6 i 7 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, na terenie gminy wyznaczono wystarczającą ilość terenów przeznaczonych pod zabudowę z uwzględnieniem perspektyw nie dłuższej niż 30 lat oraz niepewności procesów rozwojowych. W związku z czym przeznaczenie nowych terenów pod zabudowę naruszyłyby zapisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym	Uwaga niurwzględniona – działka stanowi tereny rolne oraz znajduje się poza obszarem zwartej zabudowy. W ramach prac nad Studium sporządzono bilans terenów przeznaczonych pod zabudowę, zgodnie z art. 10 ust. 5, 6 i 7 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, na terenie gminy wyznaczono wystarczającą ilość terenów przeznaczonych pod zabudowę z uwzględnieniem perspektyw nie dłuższej niż 30 lat oraz niepewności procesów rozwojowych. W związku z czym przeznaczenie nowych terenów pod zabudowę naruszyłyby zapisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym
5.	23.07.	2020 r.			ZL – tereny istniejących		części działki			R – tereny	Uwaga niurwzględniona – działka stanowi tereny rolne oraz znajduje się poza obszarem zwartej zabudowy. W ramach prac nad Studium sporządzono bilans terenów przeznaczonych pod zabudowę, zgodnie z art. 10 ust. 5, 6 i 7 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, na terenie gminy wyznaczono wystarczającą ilość terenów przeznaczonych pod zabudowę z uwzględnieniem perspektyw nie dłuższej niż 30 lat oraz niepewności procesów rozwojowych. W związku z czym przeznaczenie nowych terenów pod zabudowę naruszyłyby zapisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym	Uwaga niurwzględniona – działka stanowi tereny rolne oraz znajduje się poza obszarem zwartej zabudowy. W ramach prac nad Studium sporządzono bilans terenów przeznaczonych pod zabudowę, zgodnie z art. 10 ust. 5, 6 i 7 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, na terenie gminy wyznaczono wystarczającą ilość terenów przeznaczonych pod zabudowę z uwzględnieniem perspektyw nie dłuższej niż 30 lat oraz niepewności procesów rozwojowych. W związku z czym przeznaczenie nowych terenów pod zabudowę naruszyłyby zapisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym	Uwaga niurwzględniona – działka stanowi tereny rolne oraz znajduje się poza obszarem zwartej zabudowy. W ramach prac nad Studium sporządzono bilans terenów przeznaczonych pod zabudowę, zgodnie z art. 10 ust. 5, 6 i 7 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, na terenie gminy wyznaczono wystarczającą ilość terenów przeznaczonych pod zabudowę z uwzględnieniem perspektyw nie dłuższej niż 30 lat oraz niepewności procesów rozwojowych. W związku z czym przeznaczenie nowych terenów pod zabudowę naruszyłyby zapisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym
6.	27.07.	2020 r.					terenów rolnych od drogi wewnętrznej na tereny zabudowy osrądków wiejskich				Uwaga niurwzględniona – działka stanowi tereny rolne oraz znajduje się poza obszarem zwartej zabudowy. W ramach prac nad Studium sporządzono bilans terenów przeznaczonych pod zabudowę, zgodnie z art. 10 ust. 5, 6 i 7 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, na terenie gminy wyznaczono wystarczającą ilość terenów przeznaczonych pod zabudowę z uwzględnieniem perspektyw nie dłuższej niż 30 lat oraz niepewności procesów rozwojowych. W związku z czym przeznaczenie nowych terenów pod zabudowę naruszyłyby zapisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym	Uwaga niurwzględniona – działka stanowi tereny rolne oraz znajduje się poza obszarem zwartej zabudowy. W ramach prac nad Studium sporządzono bilans terenów przeznaczonych pod zabudowę, zgodnie z art. 10 ust. 5, 6 i 7 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, na terenie gminy wyznaczono wystarczającą ilość terenów przeznaczonych pod zabudowę z uwzględnieniem perspektyw nie dłuższej niż 30 lat oraz niepewności procesów rozwojowych. W związku z czym przeznaczenie nowych terenów pod zabudowę naruszyłyby zapisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym	Uwaga niurwzględniona – działka stanowi tereny rolne oraz znajduje się poza obszarem zwartej zabudowy. W ramach prac nad Studium sporządzono bilans terenów przeznaczonych pod zabudowę, zgodnie z art. 10 ust. 5, 6 i 7 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, na terenie gminy wyznaczono wystarczającą ilość terenów przeznaczonych pod zabudowę z uwzględnieniem perspektyw nie dłuższej niż 30 lat oraz niepewności procesów rozwojowych. W związku z czym przeznaczenie nowych terenów pod zabudowę naruszyłyby zapisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym

10.	27.07.2020 r.		Zmiana przeznaczenia terenów rolnych od drogi wewnętrznej na tereny zabudowy ośrodków wiejskich	dz. nr ew. 514/1, obręb Obice	M – tereny zabudowy ośrodków wiejskich, R – tereny rolne.		+		+	Uwaga nieuwzględniona – część dz. nr ew. 514/1 jest przeznaczona pod zabudowę ośrodków wiejskich. W ramach prac nad Studium sporządzono bilans terenów przeznaczonych pod zabudowę, zgodnie z art. 10 ust. 5, 6 i 7 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, na terenie gminy wyznaczono wystarczającą ilość terenów przeznaczonych pod zabudowę z uwzględnieniem perspektywy nie dłuższej niż 30 lat oraz niepewności procesów rozwojowych. W związku z czym przeznaczenie nowych terenów pod zabudowę naruszyłoby zapisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym
11.	27.07.2020 r.		Zmiana przeznaczenia terenów rolnych od drogi wewnętrznej na tereny zabudowy ośrodków wiejskich	dz. nr ew. 509, obręb Obice	M – tereny zabudowy ośrodków wiejskich, R – tereny rolne.		+		+	Uwaga nieuwzględniona – część dz. nr ew. 509 jest przeznaczona pod zabudowę ośrodków wiejskich. W ramach prac nad Studium sporządzono bilans terenów przeznaczonych pod zabudowę, zgodnie z art. 10 ust. 5, 6 i 7 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, na terenie gminy wyznaczono wystarczającą ilość terenów przeznaczonych pod zabudowę z uwzględnieniem perspektywy nie dłuższej niż 30 lat oraz niepewności procesów rozwojowych. W związku z czym przeznaczenie nowych terenów pod zabudowę naruszyłoby zapisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym
12.	27.07.2020 r.		Zmiana przeznaczenia terenów rolnych od drogi wewnętrznej na tereny zabudowy ośrodków wiejskich	dz. nr ew. 512, 523, obręb Obice	M – tereny zabudowy ośrodków wiejskich, R – tereny rolne.		+		+	Uwaga nieuwzględniona – działka nr ew. 513 stanowi tereny rolne oraz znajduje się poza obszarem zwartej zabudowy. Część dz. nr ew. 512 jest przeznaczona pod zabudowę ośrodków wiejskich. W ramach prac nad Studium sporządzono bilans terenów przeznaczonych pod zabudowę, zgodnie z art. 10 ust. 5, 6 i 7 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, na terenie gminy wyznaczono wystarczającą ilość terenów przeznaczonych pod zabudowę z uwzględnieniem perspektywy nie dłuższej niż 30 lat oraz niepewności procesów rozwojowych. W związku z czym przeznaczenie nowych terenów pod zabudowę naruszyłoby zapisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym

13.	27.07. 2020 r.	Przeniesienie drogi wewnetrznej z 228/23, obsluga wiejskich, Bilcza	dz. nr 228/23, obsluga wiejskich, Bilcza	M – teren zabudowy wiejskiej, uslugowej.					Uwaga nieuwzględniona – nie dotyczy Studium. Na rysunku kierunków ze względu na skalę opracowania, nie są rysowane drogi wewnętrzne. W części tekstowej Studium jest zapis dopuszczający realizację drogi nie wskazanych na rysunku Studium. Uwaga do przeanalizowania na etapie sporządzenia planu miejscowego.	
14.	27.07. 2020 r.	Przeniesienie drogi wewnetrznej z 228/23, obsluga wiejskich, Bilcza	dz. nr 228/23, obsluga wiejskich, Bilcza	M – teren zabudowy wiejskiej, uslugowej.					Uwaga nieuwzględniona – nie dotyczy Studium. Na rysunku kierunków ze względu na skalę opracowania, nie są rysowane drogi wewnętrzne. W części tekstowej Studium jest zapis dopuszczający realizację drogi nie wskazanych na rysunku Studium. Uwaga do przeanalizowania na etapie sporządzenia planu miejscowego.	
15.	28.07. 2020 r.	Zmiana przeznaczenia drogi pod zabudowę wiejskich M	dz. nr 64/2, obsluga wiejskich, Dyminy	M – teren zabudowy wiejskiej, uslugowej.					Uwaga nieuwzględniona – część dz. nr ew. 64/2 jest przeznaczona sporządzone bilans terenów przeznaczonych pod zabudowę, zgodnie z art. 10 ust. 5, 6 i 7 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, na terenie gminy wyznaczono wyznaczając ilość terenów przeznaczonych pod zabudowę z uwzględnieniem perspektyw nie dłuższej niż 30 lat oraz niepewności procesów rozwojowych. W związku z czym przeznaczenie nowych terenów pod zabudowę naruszyłoby zapisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym	
16.	28.07. 2020 r.	Zmiana przeznaczenia pod eksploatację złoża wapieni Jurajskich (FG)	dz. nr 609/5, obsluga wiejskich, Morawicka	M – teren rolny, przewidziane do zalesien.					Uwaga nieuwzględniona. Przed odniesieniem się do poszczególnych argumentów i zarzutów należy na wstępie podkreślić, iż zgodnie z ugruntowanymi orzecznictwem sądów administracyjnych nie zachodzi konieczność eksploatacji złoża kopalni zaraz po fakcie jego udokumentowania. Z przepisów prawa nie wynika obowiązek dostosowania Studium lub miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na potrzeby natychmiastowej eksploatacji złóż po ich udokumentowaniu. Przepisy nie nakładają na gminę obowiązku uwzględnienia w Studium lub w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego natychmiastowej eksploatacji złoża. Odnosząc się do poszczególnych argumentów i zarzutów uwagi wyjaślam:	

									<p>1. Ujawnienie złoża i jego ochrona.</p> <p>Wskazany w treści uwagi Pani obowiązek organu planistycznego wprowadzenia do studium obszaru udokumentowanego złoża kopalny oraz jego ochrony nie może być kwestionowany. Uwaga Pani w tym zakresie jest jednak niezasadna gdyż ten obowiązek w przedłożonym studium zrealizowano.</p> <p>Złoża kopalni na działce 609/5 zostały wprowadzone na podstawie dokumentacji geologicznej zatwierdzonej przez Marszałka Województwa Świętokrzyskiego w dniu 4 marca 2019r.</p> <p>Rada Miejska nie pozostaje w tym zakresie w zwłocie, gdyż złoża kopalni na działce 609/5 zostały już wprowadzone do studium przyjętego uchwałą Rady Miejskiej z dnia 20 listopada 2020r. Nr XXIX/254/20, tj. przed upływem 2 lat od dnia zatwierdzenia dokumentacji geologicznej. Uchwała Nr XXIX/254/20 podlegała ocenie Wojewody Świętokrzyskiego w zakresie zgodności z przepisami prawnymi. Wojewoda Świętokrzyski rozstrzygnięciem nadzorczym z dnia 28 grudnia 2020r. stwierdził jej nieważność jednakże z przyczyn nie dotyczących sposobu ujawnienia złóż kopalni na działce nr 609/5.</p> <p>Postanowienia dotyczące działki nr 609/5 w przedłożonym projekcie studium są tożsame z postanowieniami studium przyjętym uchwałą unieważnioną. W ocenie organu planistycznego brak zastrzeżeń Wojewody Świętokrzyskiego co do sposobu ujawnienia złóż i przeznaczenia terenu na działce 609/5 w uchwale unieważnionej stwarza domniemanie zgodności z przepisami postanowień studium przedłożonego w tym zakresie.</p> <p>Ujawnione w studium złoża kopalni uzyskały właściwą ochronę. Ochrona ta polega na wskazaniu w studium oznaczeniu działki 609/5 symbolem „R” a to skutkuje przeznaczeniem na cele rolnicze. Takie przeznaczenie terenu nie powoduje uniemożliwienia eksploatacji złóż w przyszłości i zapewnia wymaganą ochronę na cel ewentualnej eksploatacji złóż w przyszłości. Dodatkowo w części tekstowej studium wprowadzono zapisy w rozdziale 3, część II – kierunki zagospodarowania przestrzennego, podrozdziale 2.2 dotyczące zakazu zabudowy terenów udokumentowanych złóż kopalni.</p> <p>2. Błędne oznaczenie.</p> <p>W projekcie studium – wbrew treści uwagi - złożo oznaczono prawidłowo.</p> <p>Na etapie uchwalania studium do kompetencji Rady Miejskiej należy wskazanie obiektów lub obszarów dla których wyznacza się w złożu kopaliny filar ochronny zgodnie z art. 10 ust.2 pkt. 12 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Użycie w przedłożonym studium oznaczenia „obszar występowania złóż” jest zgodne z tym przepisem. Takie oznaczenie nie dotyczy w żadnym razie złóż perspektywicznych (jak sugeruje się w uwadze) lecz złóż udokumentowanych właściwą dokumentacją</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>geologiczna;</p> <p>Dalsze szczególowe regulacje w zakresie określenia obszaru i sposobu jego zagospodarowania mogą wystąpić ewentualnie w miejscowym planie zagospodarowania przestępnego. Przy czym, także postanowienia miejscowego planu zagospodarowania przestępnego będą miały charakter ogólny. Szczegółowe dane dotyczące filaru kopalin zawiera bowiem plan zagospodarowania złoża składowy przez podmiot zainteresowany w indywidualnym postępowaniu administracyjnym w sprawie uzyskania koncesji; Plan zagospodarowania złoża dla organów planistycznych nie może mieć istotnego znaczenia.</p> <p>Należy bowiem rozróżnić kompetencje organów planistycznych oraz kompetencje organów koncesyjnych;</p> <p>Co więcej w ramach kompetencji organów planistycznych należy wyodrębnić etap uchwalania studium i etap uchwalania miejscowego planu zagospodarowania przestępnego. W tym zakresie dopiero uchwalając miejscowy plan zagospodarowania przestępnego zgodnie z art. 15 ust.2 pkt. 7 i 9 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestępnym Rada Miejska będzie zobowiązana do obywatelnego określenia granic i sposobu zagospodarowania terenów i obiektów w tym tych na których znajdują się kopaliny.</p> <p>W związku z tym zarzut zawarty w uwadze błędnego oznaczenia obszaru występowania kopalin na działce 609/5 nie ma podstaw prawnych.</p> <p>Wskazany w treści uwagi art. 10 ust.1 pkt.11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestępnym nie odnosi się w ogóle do sposobu oznaczenia złoża kopalin. Zgodnie z tym przepisem, występowanie złoża zostało wskazane jako jedno z warunków, które w studium winno się uwzględnić. Przedłożony projekt studium ten warunek spełnia.</p> <p>3.</p> <p>Racjonalna gospodarka kopalinami;</p> <p>Podniesione w uwadze argumenty w zakresie racjonalnej gospodarki kopalinami są bezzasadne na etapie ustalania studium;</p> <p>Optimalny warianet racjonalnego wykorzystania zasobów złoża określa się w projekcie zagospodarowania złoża. Dokument ten jest opracowywany zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 24 kwietnia 2012r. w sprawie szczegółowych wymagań dotyczących projektów zagospodarowania złoża. Projekt zagospodarowania złoża opracowuje się na cel związany z pozyskaniem koncesji na wydobycie kopalin. Zgodnie z art 126 ustawy prawo ochrony środowiska, obowiązując racjonalnej gospodarki kopalinami adresowany jest do podmiotów podejmujących lub prowadzących eksploatację złoża.</p> <p>W związku z tym na etapie sporządzenia studium Rada Miejska nie może odnosić się do problemu racjonalnej gospodarki kopalinami jak się sugeruje w treści uwagi;</p> <p>Projekt zagospodarowania złoża nie ma dla organu planistycznego istotnego znaczenia . Organy planistyczne nie są bowiem</p>											
---	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--



									<p>uprawnione do określania szczegółowych warunków eksploatacji złóż kopalin. Uczynić to może wyłącznie organ koncesyjny na bazie przedłożonej przez zainteresowany podmiot dokumentacji, w tym projekt zagospodarowania złóż.</p> <p>4. Obszar Chronionego Krajobrazu. Na podstawie art. 10 ust.1 pkt. 3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ochrona przyrody stanowi uwarunkowania, które należy uwzględnić w studium. Uchwałą nr XXXV/620/13 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 11 września 2013r. wyznaczono Chmielnicko - Szydłowiecki Obszaru Chronionego Krajobrazu , który obejmuje także działkę nr 609/5 . Na działce należy zatem przewidzieć ochronę obszaru chronionego krajobrazu . Ochrona przyrody zgodnie z art. 2 ust.1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody polega na zachowaniu , zrównoważonym użytkowaniu oraz na odnawianiu zasobów, tworów i składników przyrody. Cele ochrony przyrody wskazuje art. 2 ust.2 pkt 1 – 7 ustawy o ochronie przyrody. Zapis studium oznaczający teren działki nr 609/5 symbolem „ R” realizuje cele ochrony przyrody zawarte w art.1 ust.2 pkt. 1, 2, 3 oraz art. 2 ust.1 i ust.2 ustawy o ochronie przyrody. Uchwała Sejmiku wyznacza obowiązujący stan prawny poprzez wskazanie konkretnej formy przyrody czyli , obszaru chronionego krajobrazu na terenie objętym studium. Uchwała Sejmiku nie ogranicza jednak kompetencji organów planistycznych , które na podstawie przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym są uprawnione do określenia zasad kształtowania polityki przestrzennej. Określając zasady polityki przestrzennej organ planistyczny ma uwzględniać przesłanki zawarte w art. 1 ust.2 pkt 1 – 13 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym a więc w zakresie znacznie szerszym niż regulacje dotyczące ochrony przyrody. Uchwała Sejmiku i zakazy w niej zawarte stanowią jedynie uwarunkowania w rozumieniu art. 10 ust.1 pkt.3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, które organ planistyczny winien wziąć pod uwagę jako jedno z wielu. Wbrew sugestii zawartej w treści uwagi zakazy w uchwale Sejmiku nie zawężają kompetencji Rady Miejskiej w zakresie planowania i zagospodarowania przestrzennego. Rada Miejska nie może zakazów naruszyć ale jest uprawniona do swobodnego kształtowania polityki przestrzennej w szerszym zakresie z ich uwzględnieniem. Należy wskazać, iż: W aktualnie obowiązującym studium przyjętym uchwałą Nr XXI/164/12 z dnia 18 maja 2012r. obszar działki nr 609/5 znajduje się na obszarze chronionego krajobrazu wyznaczonego rozporządzeniem Wojewody Świętokrzyskiego z dnia 14 lipca 2005r. Nr 89/2005r, który odpowiadał co do zasady obszarowi wyznaczonemu uchwałą Sejmiku. W tym zakresie przedłożony projekt studium nie wprowadza istotnych zmian.</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---

<p>Kierując się powyższymi zasadami należy uznać, iż objęcie działki nr 609/5 przeznaczaniem rolniczym chroni walory krajobrazowe. Taka ochrona byłaby znaczenie ograniczona w przypadku intensywnej eksploatacji górnictwej na terenie tej działki.</p> <p>Argument, iż w sąsiedztwie działki 609/5 dopuszcza się inwestycje mogące znacząco oddziaływać na środowisko nie ma znaczenia. Taka sytuacja wynika z faktu, iż tego rodzaju działalność nie są objęte zakazami w uchwale Sejmiku, co trafnie wywiedziono w uwarze, jednakże w ocenie organu planistycznego są to przedsięwzięcia o charakterze nie ingerującym w otoczenie z takim natężeniem jak działalność eksploatacji złóż kopalni.</p> <p>Zapisy studium w identycznym brzmieniu były zawarte w studium przyjętym uchwałą Rady Miejskiej z dnia 20 listopada 2020r. Nr XXIX/254/20. Uchwala ta podlegała ocenie Wojewody Świętokrzyskiego w zakresie zgodności z przepisami prawnymi, w tej części nie była kwestionowana co stwarza domniemanie zgodności przyjętych zapisów z prawem.</p> <p>5. Korzyści dla społeczności lokalnej.</p> <p>Z przyczyn już wskazanych w pkt. 3 podnoszony w treści uwagi argument o potencjalnej możliwości przeniesienia przedsięwzięć wydobywczych kopalni z terenu obecnie użytkowanego zloza Wola Morawicka 1 na teren zloza znajdującego się na działce 609/5 należy uznać za bezprzedmiotowy. Należy ponownie podnieść, iż na etapie sporządzenia studium ( a także miejscowego planu ) organy planistyczne nie są uprawnione do określenia szczebliowych warunków eksploatacji dla obszaru na którym znajdują się zloza. Uczyć to może jedynie organ koncesyjny. Wskazanie w treści dokumentów planistycznych konkretnych danych co do miejsca eksploatacji złóż, warunków tej eksploatacji powodowałoby, iż Rada Miejska wstąpiłaby w uprawnienia organu właściego do wydania decyzji koncesyjnej. Taka sytuacja jest niedopuszczalna i stanowi podstawę do stwierdzenia nieważności uchwały w sprawie studium.</p> <p>W związku z tym nie można twierdzić, iż zachodzi możliwość przeniesienia działalności nr 609/5 na cele eksploatacji kopalni w miejscu obecnie użytkowanego zloza Wola Morawicka 1 Brak jakichkolwiek gwarancji iż nastąpi przenieszenie wydobywczej działalności na teren działki 609/5. Te same zastrzeżenia budzi deklarowanie zmiany stref oddziaływania potencjalnych robót sztalowych wpływów działalności górnictwej na otoczenie.</p> <p>Stowisko społeczności lokalnej jest przez organ planistyczny uwzględnione. Do organu wpłynęło w dniu 7 grudnia 2020r. pismo 452 mieszkańców wsi Wola Morawicka którzy skarżą się na uciążliwość związane z działalnością kopalni i zgłaszają sprzeciw wobec poszerzeniu tej działalności. Mieszkańcy prezentowali swe stanowisko także na sesji w dniu 9 sierpnia</p>											
---	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

										<p>2021r. Z tych przyczyn należało uznać, iż sprzeczne z wolą mieszkańców jest przeznaczenie kopalni na działce nr 609/ 5 na eksploatację kopalni.</p> <p>6. Korzyści budżetu Miasta i Gminy. Na podstawie art. 1 ust.3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ustalając przeznaczenie terenu lub określając potencjalny sposób zagospodarowania i korzystania z terenu organ planistyczny ma obowiązek ważyć interes publiczny i interes prywatny. Na terenie Miasta i Gminy Morawica znajduje się obecnie 6 czynnych kopalni ( 3 kamienia i 3 piasku ) oraz 28 udokumentowanych złóż. Nie jest możliwe przeznaczenie tych wszystkich terenów na cele eksploatacji gdyż nasycenie działalnością górniczą jest maksymalne. Korzyściom w postaci potencjalnych wpływów budżetowych ( podatków i opłat ) towarzyszą zwiększone wydatki z budżetu związane ze skutkami takiej działalności w zakresie utrzymania dróg publicznych, ochrony powietrza , bezpieczeństwa mieszkańców. Ten argument gminy został uwzględniony przez sądy administracyjne w sprawach dotyczących przeznaczenia działki 609/5 na cele rolnicze w obowiązującym dziś miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego przyjętego uchwałą Rady Gminy z dnia 30 września 2014 Nr XLVI/425/14 . (Sygnatury akt. WSA Kielce II SA/ Ke 436/16 oraz NSA II OSK 528/17). Sądy przyznały iż gmina przeznaczając teren działki 609/5 na cele rolnicze w sposób właściwy ważyła interes publiczny i prywatny.</p>
17.	28.07.2020 r.		Zmiana przeznaczenia pod zabudowę mieszkaniową	dz. nr ew. 565, 632, 657, obręb Morawica	M – tereny zabudowy ośrodków wiejskich, ZL – tereny istniejących lasów, ZL2 – tereny przewidziane do zalesień.		+		+	<p>Uwaga nieuwzględniona – na części dz. nr ew. 632, 657 znajduje się obszar predysponowany do powstawania osuwisk, co nie jest korzystne do realizacji zabudowy mieszkaniowej, co uniemożliwia wprowadzanie nowej zabudowy. Część dz. nr ew. 565 stanowią tereny przeznaczone pod zabudowę ośrodków wiejskich. Pozostała część stanowi teren leśny. W ramach prac nad Studium sporządzono bilans terenów przeznaczonych pod zabudowę, zgodnie z art. 10 ust. 5, 6 i 7 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, na terenie gminy wyznaczono wystarczającą ilość terenów przeznaczonych pod zabudowę z uwzględnieniem perspektywy nie dłuższej niż 30 lat oraz niepewności procesów rozwojowych. W związku z czym przeznaczenie nowych terenów pod zabudowę naruszyłoby zapisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym</p>

18.	04.08.2020 r.	Zmiana przeznaczenia całej działki pod budowlaną	dz. nr ew. 768/2, obsz. Lisów	M – teren zabudowy ośrodków wiejskich, ZL2 – teren przewidziane do zaletien.	+	Uwaga nieuwzględniona – część dz. nr ew. 768/2 jest przeznaczona pod zabudowę ośrodków wiejskich. W ramach prac nad Studium sporządzono bilans terenów przeznaczonych pod zabudowę, zgodnie z art. 10 ust. 5, 6 i 7 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, na terenie gminy wyznaczono wystarczającą ilość terenów przeznaczonych pod zabudowę z uwzględnieniem perspektyw nie dłuższej niż 30 lat oraz niepewności procesów rozwojowych. W związku z czym przeznaczenie nowych terenów pod zabudowę naruszyłyby zapisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym
19.	10.08.2020 r.	Zmiana położenia linii zabudowy od strony drogi - dojazdowej - przybliżenie do granicy działki z odległości 8 m na 4 m	dz. nr ew. 340/12, obsz. Dyminy	M – teren zabudowy ośrodków wiejskich.	+	Uwaga nie dotyczy Studium. Linia zabudowy wyznaczana jest w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego.
20.	12.08.2020 r.	Usunięcie terenów przeznaczonych pod zaletienie – h pod zaletienie – w przyszłości działek pod zabudowę mieszkaniową.	dz. nr ew. 961/170, obsz. Bilcza	M – teren zabudowy ośrodków wiejskich, ZL – teren przewidziane do zaletien.	+	Uwaga nieuwzględniona – część dz. nr ew. 961/170 jest przeznaczona pod zabudowę ośrodków wiejskich. Dz. nr ew. 961/171 stanowi teren istniejących lasów i terenów przeznaczonych do zaletienia oraz znajduje się poza obszarem zabudowy. W ramach prac nad Studium sporządzono bilans terenów przeznaczonych pod zabudowę, zgodnie z art. 10 ust. 5, 6 i 7 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, na terenie gminy wyznaczono wystarczającą ilość terenów przeznaczonych pod zabudowę z uwzględnieniem perspektyw nie dłuższej niż 30 lat oraz niepewności procesów rozwojowych. W związku z czym przeznaczenie nowych terenów pod zabudowę naruszyłyby zapisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym

21.	13.08.2020 r.		Zmiana przeznaczenia działek pod zabudowę mieszkaniowo-usługową (usługi wynajmu sprzętu budowlanego, kontenerów, transport sprzętu budowlanego)	dz. nr ew. 35/66, 35/80, 35/81, obręb Bieleckie Młyny	M – tereny zabudowy ośrodków wiejskich.		+		+	Działka przeznaczona jest pod tereny zabudowy ośrodków wiejskich, w ramach której, zgodnie z częścią tekstową możliwa jest m. in. realizacja zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, zabudowy usług nieuciążliwych oraz nieuciążliwej produkcji, rzemiosła, drobnej wytwórczości.
22.	20.08.2020 r.		Zmiana przeznaczenia działki na działkę budowlaną	dz. nr ew. 206/5, obręb Zbrza	M – tereny zabudowy ośrodków wiejskich, R – tereny rolne.		+		+	Uwaga nieuwzględniona – część działki została przeznaczona pod zabudowę ośrodków wiejskich. W ramach prac nad Studium sporządzono bilans terenów przeznaczonych pod zabudowę, zgodnie z art. 10 ust. 5, 6 i 7 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, na terenie gminy wyznaczono wystarczającą ilość terenów przeznaczonych pod zabudowę z uwzględnieniem perspektywy nie dłuższej niż 30 lat oraz niepewności procesów rozwojowych. W związku z czym przeznaczenie nowych terenów pod zabudowę naruszyłoby zapisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym
23.	20.08.2020 r.		Zmiana przeznaczenia działki na działkę budowlaną	dz. nr ew. 206/6, obręb Zbrza	M – tereny zabudowy ośrodków wiejskich, R – tereny rolne.		+		+	Uwaga nieuwzględniona – część działki została przeznaczona pod zabudowę ośrodków wiejskich. W ramach prac nad Studium sporządzono bilans terenów przeznaczonych pod zabudowę, zgodnie z art. 10 ust. 5, 6 i 7 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, na terenie gminy wyznaczono wystarczającą ilość terenów przeznaczonych pod zabudowę z uwzględnieniem perspektywy nie dłuższej niż 30 lat oraz niepewności procesów rozwojowych. W związku z czym przeznaczenie nowych terenów pod zabudowę naruszyłoby zapisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym
24.	21.08.2020 r.		Zmiana przeznaczenia działki na tereny rolne R	dz. nr ew. 118, obręb Kuby Młyny	R – tereny rolne, ZL – tereny istniejących lasów, ZL2 – tereny przewidziane		+		+	Uwaga nieuwzględniona. Tereny przeznaczone pod zalesienie stanowią uzupełnienie nieregularnej linii lasu oraz zgodnie z częścią tekstową Studium obszar przeznaczony pod zalesienie powinien pozostawać w użytkowaniu leśnym lub pozostawać w formie przyrodniczo-aktywnej.



Kielcach.										
27.	24.08.2020 r.		Zmiana przeznaczenia działek pod działalność gospodarczą.	dz. nr ew. 228/19, 228/20, 228/21, obręb Bilcza	M – tereny zabudowy ośrodków wiejskich		+		+	Działka jest przeznaczona pod zabudowę ośrodków wiejskich, w ramach której dopuszczona jest m.in. realizacja zabudowy usług nieuciążliwych oraz nieuciążliwej produkcji, rzemiosła, drobnej wytwórczości.
28.	24.08.2020 r.		Zwiększenie pasa przeznaczonego o pod zabudowę.	dz. nr ew. 445/3, obręb Radomice	M – tereny zabudowy ośrodków wiejskich, R – tereny rolne.		+		+	Uwaga nieuwzględniona – część działki została przeznaczona pod zabudowę ośrodków wiejskich. Część działki znajduje się w strefie 50 m i 150 m ochrony sanitarnej od cmentarza, co uniemożliwia wprowadzenie zabudowy mieszkaniowej na części działki. W ramach prac nad Studium sporządzono bilans terenów przeznaczonych pod zabudowę, zgodnie z art. 10 ust. 5, 6 i 7 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, na terenie gminy wyznaczono wystarczającą ilość terenów przeznaczonych pod zabudowę z uwzględnieniem perspektywy nie dłuższej niż 30 lat oraz niepewności procesów rozwojowych. W związku z czym przeznaczenie nowych terenów pod zabudowę naruszyłoby zapisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym
29.	24.08.2020 r.		Zmiana przeznaczenia całej działki lub części do zbiornika wodnego pod zabudowę mieszkaniową.	dz. nr ew. 83/6, obręb Bielecki e Młyny	M – tereny zabudowy ośrodków wiejskich, ZL – tereny istniejących lasów, R – tereny rolne, WS – tereny wód śródlądowych		+		+	Uwaga nieuwzględniona – część działki została przeznaczona pod zabudowę ośrodków wiejskich. Niewielka część działki znajduje się na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią. Dodatkowo część działki znajduje się w Specjalnym Obszarze Ochrony Siedlisk Natura 2000 – Dolina Czarnej Nidy (PLF260016), w związku jest zakaz podejmowania działań mogących w znaczący sposób pogorszyć stan siedlisk przyrodniczych lub negatywnie wpłynąć na gatunki, dla których został wyznaczony obszar Natury 2000. Działka sąsiaduje z siedliskiem m.in. skójki gruboskorupowej oraz część działki znajduje się w strefie buforowej wynoszącej 25 m od siedliska - wolnej od zabudowy i inwestycji, w celu ochrony siedlisk. W ramach prac nad Studium sporządzono bilans terenów przeznaczonych pod zabudowę, zgodnie z art. 10 ust. 5, 6 i 7 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, na terenie gminy wyznaczono wystarczającą ilość terenów przeznaczonych pod zabudowę z uwzględnieniem perspektywy nie dłuższej niż 30 lat oraz niepewności procesów rozwojowych W związku z czym przeznaczenie nowych terenów pod zabudowę naruszyłoby zapisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym

<p>30.</p>	<p>2020 r.</p>	<p>Zwiększenie strefy przeznaczony pod zabudowę wsijskich do wsijskich 150 m od ul. Sportowej.</p>	<p></p>	<p>! Zmiana przeznaczenia ciałych działek pod zabudowę.</p>	<p>! Zwiększenie strefy przeznaczony pod zabudowę wsijskich 150 m od ul. Sportowej.</p>
<p>31.</p>	<p>2020 r.</p>	<p></p>	<p>! Zmiana przeznaczenia ew. 190, obręb 191, wsijskich, do zabudowy.</p>	<p>Zmiana przeznaczenia ew. 190, obręb 191, wsijskich, do zabudowy.</p>	
<p>32.</p>	<p>2020 r.</p>	<p></p>	<p>! - Sprzeciw w obec budowy „Obwodnicy Brzezin i Radkowie w ciągu drogi DW 763”, - Sprzeciw w obec proponowaneeg o użytku ekologicznego na dz. nr ew. 16/2 - Zmiana przeznaczenia dz. nr ew. 16/1 na teren zabudowy produkcyjnej, skądów i przemysłowej,</p>	<p>! - Sprzeciw w obec budowy „Obwodnicy Brzezin i Radkowie w ciągu drogi DW 763”, - Sprzeciw w obec proponowaneeg o użytku ekologicznego na dz. nr ew. 16/2 - Zmiana przeznaczenia dz. nr ew. 16/1 na teren zabudowy produkcyjnej, skądów i przemysłowej,</p>	

Ważąca nieuwzględniona – część działki została przeznaczona pod zabudowę ośrodków wsijskich. Część działek znajduje się w strefie zabudowę ośrodków wsijskich. Część działek znajduje się w strefie zabudowę ośrodków wsijskich. W ramach prac nad Studium sporządzonego bilansu terenów przeznaczonych pod zabudowę, zgodnie z art. 10 ust. 5, 6 i 7 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, na terenie gminy wyznaczono wyłączenia terenów przeznaczonych pod zabudowę z uwzględnieniem perspektyw nie dłuższej niż 30 lat oraz niepewności procesów rozwojowych. W związku z czym przeznaczenie nowych terenów pod zabudowę naruszyłoby zapisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym

Ważąca nieuwzględniona – część działki została przeznaczona pod zabudowę ośrodków wsijskich. W ramach prac nad Studium sporządzonego bilansu terenów przeznaczonych pod zabudowę, zgodnie z art. 10 ust. 5, 6 i 7 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, na terenie gminy wyznaczono wyłączenia terenów przeznaczonych pod zabudowę z uwzględnieniem perspektyw nie dłuższej niż 30 lat oraz niepewności procesów rozwojowych. W związku z czym przeznaczenie nowych terenów pod zabudowę naruszyłoby zapisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym

Ważąca nieuwzględniona – część działki została przeznaczona pod zabudowę ośrodków wsijskich. W ramach prac nad Studium sporządzonego bilansu terenów przeznaczonych pod zabudowę, zgodnie z art. 10 ust. 5, 6 i 7 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, na terenie gminy wyznaczono wyłączenia terenów przeznaczonych pod zabudowę z uwzględnieniem perspektyw nie dłuższej niż 30 lat oraz niepewności procesów rozwojowych. W związku z czym przeznaczenie nowych terenów pod zabudowę naruszyłoby zapisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym

Ważąca nieuwzględniona – część działki została przeznaczona pod zabudowę ośrodków wsijskich. W ramach prac nad Studium sporządzonego bilansu terenów przeznaczonych pod zabudowę, zgodnie z art. 10 ust. 5, 6 i 7 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, na terenie gminy wyznaczono wyłączenia terenów przeznaczonych pod zabudowę z uwzględnieniem perspektyw nie dłuższej niż 30 lat oraz niepewności procesów rozwojowych. W związku z czym przeznaczenie nowych terenów pod zabudowę naruszyłoby zapisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym

Ważąca nieuwzględniona – część działki została przeznaczona pod zabudowę ośrodków wsijskich. W ramach prac nad Studium sporządzonego bilansu terenów przeznaczonych pod zabudowę, zgodnie z art. 10 ust. 5, 6 i 7 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, na terenie gminy wyznaczono wyłączenia terenów przeznaczonych pod zabudowę z uwzględnieniem perspektyw nie dłuższej niż 30 lat oraz niepewności procesów rozwojowych. W związku z czym przeznaczenie nowych terenów pod zabudowę naruszyłoby zapisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym

<p>+</p>	<p></p>	<p>+</p>	<p></p>	<p>PG – tereny eksploatacji surowców, R – tereny rolne, ZL – tereny wsijskich, 16/2, Podwole</p>
<p>+</p>	<p></p>	<p>+</p>	<p></p>	<p>M – tereny zabudowy ośrodków wsijskich, ZL2 – tereny przewidziane do zabudowy.</p>
<p>+</p>	<p></p>	<p>+</p>	<p></p>	<p>M – tereny zabudowy ośrodków wsijskich, R – tereny rolne, Brzeżyny</p>

Budowa obwodnicy Brzezin i Radkowie jest zadaniem służącym

wiastwość: wyznaczenie nowych terenów pod zabudowę naruszyłoby zapisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym

Ważąca nieuwzględniona – część działki została przeznaczona pod zabudowę ośrodków wsijskich. W ramach prac nad Studium sporządzonego bilansu terenów przeznaczonych pod zabudowę, zgodnie z art. 10 ust. 5, 6 i 7 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, na terenie gminy wyznaczono wyłączenia terenów przeznaczonych pod zabudowę z uwzględnieniem perspektyw nie dłuższej niż 30 lat oraz niepewności procesów rozwojowych. W związku z czym przeznaczenie nowych terenów pod zabudowę naruszyłoby zapisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym

Ważąca nieuwzględniona – część działki została przeznaczona pod zabudowę ośrodków wsijskich. W ramach prac nad Studium sporządzonego bilansu terenów przeznaczonych pod zabudowę, zgodnie z art. 10 ust. 5, 6 i 7 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, na terenie gminy wyznaczono wyłączenia terenów przeznaczonych pod zabudowę z uwzględnieniem perspektyw nie dłuższej niż 30 lat oraz niepewności procesów rozwojowych. W związku z czym przeznaczenie nowych terenów pod zabudowę naruszyłoby zapisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym



			infrastruktury oraz instalacji fotowoltaicznych P/PF.							realizacji ponadlokalnych celów publicznych z zakresu komunikacji opracowanym przez Świętokrzyski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Kielcach oraz również została ujęta w prognozie sporządzonej na potrzeby opracowania Studium. Prognoza wykazała brak negatywnego oddziaływania ustaleń projektu Studium, w tym projektowanej obwodnicy na poszczególne komponenty środowiska, co zostało pozytywnie zaopiniowane przez RDOŚ w Kielcach. Zmiana przeznaczenia działki nr ew. 16/1 pod zabudowę produkcyjną, przemysłową, składów i infrastruktury oraz instalacji fotowoltaicznych w otoczeniu terenów przeznaczonych pod eksploatację surowców jest niekorzystne.
33.	26.08.2020 r.		Zmiana przeznaczenia działki pod zabudowę mieszkaniową	dz. nr ew. 249/9, obręb Bilcza	U – tereny zabudowy usługowej.		+		+	Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z zapisami Studium, na terenach zabudowy usługowej dopuszcza się lokalizację funkcji mieszkaniowej. W ramach prac nad Studium sporządzono bilans terenów przeznaczonych pod zabudowę, zgodnie z art. 10 ust. 5, 6 i 7 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, na terenie gminy wyznaczono wystarczającą ilość terenów przeznaczonych pod zabudowę z uwzględnieniem perspektywy nie dłuższej niż 30 lat oraz niepewności procesów rozwojowych. W związku z czym przeznaczenie nowych terenów pod zabudowę naruszyłyby zapisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym
34.	26.08.2020 r.		Zmiana przeznaczenia działki pod zabudowę mieszkaniową	dz. nr ew. 249/8, obręb Bilcza	M – tereny zabudowy ośrodków wiejskich, U – tereny zabudowy usługowej.		+		+	Uwaga nieuwzględniona – część działki została przeznaczona pod zabudowę ośrodków wiejskich. Pozostały fragment jest przeznaczony pod zabudowę usługową, na której zgodnie z częścią tekstową Studium dopuszczoną jest zabudowa mieszkaniowa. W ramach prac nad Studium sporządzono bilans terenów przeznaczonych pod zabudowę, zgodnie z art. 10 ust. 5, 6 i 7 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, na terenie gminy wyznaczono wystarczającą ilość terenów przeznaczonych pod zabudowę z uwzględnieniem perspektywy nie dłuższej niż 30 lat oraz niepewności procesów rozwojowych. W związku z czym przeznaczenie nowych terenów pod zabudowę naruszyłyby zapisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym

35.	26.08. 2020 r.	Zmiana przeznaczenia całej działki pod zabudowę mieszkaniową	M – tereny zabudowy ośrodków wiejskich, Blicza	M – tereny zabudowy ośrodków wiejskich, ZL2 – tereny wiejskich, do zalesień.					Uwaga nieuwzględniona – część działki została przeznaczona pod zabudowę ośrodków wiejskich. W ramach prac nad Studium sporządzono bilans terenów przeznaczonych pod zabudowę, zgodnie z art. 10 ust. 5, 6 i 7 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, na terenie gminy wyznaczono wyznaczając ilość terenów przeznaczonych pod zabudowę z uwzględnieniem perspektyw nie dłuższej niż 30 lat oraz niepewności procesów rozwojowych. W związku z czym przeznaczenie nowych terenów pod zabudowę naruszyłyby zapisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym	
36.	26.08. 2020 r.	- Na dz. nr ew. planowana jest budowa budynku socjalno-gospodarczego - Na dz. 186, 187 planuje się budowę domków letniskowych. - Poszerzenie terenu budowlanego do istniejącego ogrodu.	dz. nr ew. 186, 187, obręb Zaborze	R – tereny rolne, przewidziane do zalesień.					Uwaga nieuwzględniona – część działek nr ew. 186, 187 została przeznaczona pod zabudowę ośrodków wiejskich. W ramach prac nad Studium sporządzono bilans terenów przeznaczonych pod zabudowę, zgodnie z art. 10 ust. 5, 6 i 7 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, na terenie gminy wyznaczono wyznaczając ilość terenów przeznaczonych pod zabudowę z uwzględnieniem perspektyw nie dłuższej niż 30 lat oraz niepewności procesów rozwojowych. W związku z czym przeznaczenie nowych terenów pod zabudowę naruszyłyby zapisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym	
37.	27.08. 2020 r.	Zmiana przeznaczenia działek pod teren zabudowy ośrodków wiejskich	dz. nr ew. 598/147, 598/148, 598/149, obręb Blicza	M – tereny zabudowy ośrodków wiejskich, ZN – tereny zielni niurzędzonej (tereny łąk, pastwisk)					Uwaga nieuwzględniona – część działek została przeznaczona pod zabudowę ośrodków wiejskich. W ramach prac nad Studium sporządzono bilans terenów przeznaczonych pod zabudowę, zgodnie z art. 10 ust. 5, 6 i 7 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, na terenie gminy wyznaczono wyznaczając ilość terenów przeznaczonych pod zabudowę z uwzględnieniem perspektyw nie dłuższej niż 30 lat oraz niepewności procesów rozwojowych. W związku z czym przeznaczenie nowych terenów przeznaczonych pod zabudowę naruszyłyby zapisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Ponadto przez ten obszar przebiega ciąg ekologiczny, któremu należy zapewnić drożność.	

38.	27.08.2020 r.		Zmiana przeznaczenia działki pod obszar perspektywicznego dla eksploatacji złóż kopalin mineralnych	dz. nr ew. 433/42, obręb Brzeziny	R – tereny rolne, ZN – tereny zieleni nieurządzone j (tereny łąk, pastwisk).		+		+	Uwaga nieuwzględniona. Część działki objęta uwagą stanowi tereny zieleni nieurządzonej oraz tereny rolne bezpośrednio sąsiadujące z terenami przeznaczonymi pod zabudowę ośrodków wiejskich. Lokalizowanie nowych terenów przeznaczonych pod eksploatację kruszyw w bezpośrednim sąsiedztwie terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową stanowi sprzeczność funkcji oraz niekorzystnie wpływa na jakość życia mieszkańców. Ponadto przez ten obszar przebiega ciąg ekologiczny, któremu należy zapewnić drożność.
39.	27.08.2020 r.		<ul style="list-style-type: none"> <li>- Proponowany podział nie jest zgodny ze złożonym projektem koncepcji podziału nieruchomości przez właściciela,</li> <li>- Zbyt duża szerokość terenów zieleni w południowo-zachodniej części działki.</li> <li>- Dostosowanie projektowanej drogi do przebiegu kolektora sanitarnego.</li> <li>- Zbyt mała ilość projektowanych ulic w obrębie działki.</li> <li>- Przesunięcie drogi 52 KDW przez rów do trasy kolektora sanitarnego.</li> </ul>	dz. nr ew. 961/182, obręb Bilcza	M – tereny zabudowy ośrodków wiejskich, ZN – tereny zieleni nieurządzone j (tereny łąk, pastwisk)		+		+	Uwaga nieuwzględniona – część działki nr ew. 961/182 została przeznaczona pod zabudowę ośrodków wiejskich. W ramach prac nad Studium sporządzono bilans terenów przeznaczonych pod zabudowę, zgodnie z art. 10 ust. 5, 6 i 7 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, na terenie gminy wyznaczono wystarczającą ilość terenów przeznaczonych pod zabudowę z uwzględnieniem perspektywy nie dłuższej niż 30 lat oraz niepewności procesów rozwojowych. W związku z czym przeznaczenie nowych terenów pod zabudowę naruszyłoby zapisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Reszta uwag nie dotyczy Studium – do przeanalizowania na etapie sporządzenia planu miejscowego.

40.	27.08.2020 r.	Zmiana części działki na teren usługowy.	dz. nr ew. 440/2, obręb Wola Morawicka	U – tereny zabudowy usługowej, ZL – tereny istniejących lasów.						Uwaga nieuwzględniona – część działki nr ew./440/2 została przeznaczona pod zabudowę usługową, reszta stanowi tereny leśne. W ramach prac nad Studium sporządzono bilans terenów przeznaczonych pod zabudowę, zgodnie z art. 10 ust. 5, 6 i 7 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, na terenie gminy wyznaczono wystarcającą ilość terenów przeznaczonych pod zabudowę z uwzględnieniem perspektyw nie dłuższej niż 30 lat oraz niepewności procesów rozwojowych. W związku z czym przeznaczenie nowych terenów pod zabudowę naruszyłyby zapisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym									
41.	27.08.2020 r.	Zmiana działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną	dz. nr ew. 900/41, obręb Bilcza	R – tereny rolne, P – teren zabudowy produkcyjnej, przemysłowej, składów i infrastruktury, ZL – teren istniejących lasów, ZL2 – teren przewidziane do zalesień, IT – teren infrastruktury technicznej, M – teren zabudowy ośrodków wiejskich.						W ramach prac nad Studium sporządzono bilans terenów przeznaczonych pod zabudowę, zgodnie z art. 10 ust. 5, 6 i 7 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, na terenie gminy wyznaczono wystarcającą ilość terenów przeznaczonych pod zabudowę z uwzględnieniem perspektyw nie dłuższej niż 30 lat oraz niepewności procesów rozwojowych. W związku z czym przeznaczenie nowych terenów pod zabudowę naruszyłyby zapisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym									
42.	27.08.2020 r.	Zmiana działki pod zabudowę mieszkaniową	dz. nr ew. 194, obręb Zbrza	R – tereny rolne.						Uwaga nieuwzględniona – działka stanowi teren rolne oraz znajduje się poza obszarem zwartej zabudowy. W ramach prac nad Studium sporządzono bilans terenów przeznaczonych pod zabudowę, zgodnie z art. 10 ust. 5, 6 i 7 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, na terenie gminy wyznaczono wystarcającą ilość terenów przeznaczonych pod zabudowę z uwzględnieniem perspektyw nie dłuższej niż 30 lat oraz niepewności procesów rozwojowych. W związku z czym przeznaczenie nowych terenów pod zabudowę naruszyłyby zapisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym									

43.	27.08.2020 r.		Zmiana przeznaczenia działki pod zabudowę mieszkaniową	dz. nr ew. 194, obręb Zbrza	R – tereny rolne.		+		+	Uwaga nieuwzględniona – działka stanowi tereny rolne oraz znajduje się poza obszarem zwartej zabudowy. W ramach prac nad Studium sporządzono bilans terenów przeznaczonych pod zabudowę, zgodnie z art. 10 ust. 5, 6 i 7 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, na terenie gminy wyznaczono wystarczającą ilość terenów przeznaczonych pod zabudowę z uwzględnieniem perspektywy nie dłuższej niż 30 lat oraz niepewności procesów rozwojowych. W związku z czym przeznaczenie nowych terenów pod zabudowę naruszyłoby zapisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym
44.	28.08.2020 r.		Wyłączenie działki ze Specjalnego Obszaru Ochrony Siedlisk Natura 2000.	dz. nr ew. 301/10, obręb Nida	R – tereny rolne, ZN – tereny zieleni nieurządzone j (tereny łąk, pastwisk).		+		+	Obszar Natura 2000 Dolina Czarnej Nidy jest obszarem mającym znaczenie dla Wspólnoty, który został zatwierdzony przez Komisję Europejską. Zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w Studium uwzględnia się m.in. uwarunkowania wynikające z <u>wymogów ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu</u> , na podstawie przepisów odrębnych, w uzgodnieniu z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska.
45.	28.08.2020 r.		Zmiana przeznaczenia działek z terenów rolnych, leśnych i przeznaczonych pod zalesienie pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną oraz wniesienie zastrzeżenia, że projekt Studium wyznacza w strefie 50 m od cmentarza tereny zabudowy mieszkaniowej.	dz. nr ew. 37, 38, obręb Kuby Młyny	R – tereny rolne, ZL – tereny istniejących lasów, ZL2 – tereny przewidziane do zalesień.		+		+	Uwaga nieuwzględniona – działka stanowi tereny leśne i przeznaczone pod zalesienie oraz znajduje się poza obszarem zwartej zabudowy. W ramach prac nad Studium sporządzono bilans terenów przeznaczonych pod zabudowę, zgodnie z art. 10 ust. 5, 6 i 7 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, na terenie gminy wyznaczono wystarczającą ilość terenów przeznaczonych pod zabudowę z uwzględnieniem perspektywy nie dłuższej niż 30 lat oraz niepewności procesów rozwojowych. W związku z czym przeznaczenie nowych terenów pod zabudowę naruszyłoby zapisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym

46.	28.08.2020 r.	Zmiana przeznaczenia zabudowę calej działki pod zabudowę mieszkaniową						R – teren rolne, M – teren zabudowy ośrodków wiejskich, ZN – teren zieleni nieurządzone (teren łąk, pastwisk)	dz. nr ew. 900/34, obręb Blicza		Uwaga nieuwzględniona – część działki nr ew. 900/34 została przeznaczona pod zabudowę ośrodków wiejskich. W ramach prac nad Studium sporządzono bilans terenów przeznaczonych pod zabudowę, zgodnie z art. 10 ust. 5, 6 i 7 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, na terenie gminy wyznaczono zabudowę z wyłączeniem perspektyw nie dłuższej niż 30 lat oraz niepewności procesów rozwojowych. W związku z czym przeznaczenie nowych terenów pod zabudowę nastąpiło zapisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym	+						
47.	28.08.2020 r.	Poszerzenie terenów przeznaczonych pod zabudowę ośrodków wiejskich w części południowej działki (zgodnie z załącznikiem graficznym).						R – teren rolne.	dz. nr ew. 129/1, obręb Lisów		Uwaga nieuwzględniona – obszar objęty uwagą stanowi teren rolny. W ramach prac nad Studium sporządzono bilans terenów przeznaczonych pod zabudowę, zgodnie z art. 10 ust. 5, 6 i 7 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, na terenie gminy wyznaczono zabudowę z uwzględnieniem perspektyw nie dłuższej niż 30 lat oraz niepewności procesów rozwojowych. W związku z czym przeznaczenie nowych terenów pod zabudowę nastąpiło zapisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym	+						
48.	28.08.2020 r.	Zmiana przeznaczenia działki na budowlaną						M – teren zabudowy ośrodków wiejskich, R – teren rolne, ZN – teren zieleni nieurządzone (teren łąk, pastwisk), ZL – teren lasów.	dz. nr ew. 57/1, obręb Łabędziów		Uwaga nieuwzględniona – część dz. nr ew. 57/1 jest przeznaczona pod zabudowę ośrodków wiejskich. Pozostała część stanowi teren rolne oraz leśne. W ramach prac nad Studium sporządzono bilans terenów przeznaczonych pod zabudowę, zgodnie z art. 10 ust. 5, 6 i 7 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, na terenie gminy wyznaczono zabudowę z uwzględnieniem terenów przeznaczonych pod zabudowę z uwzględnieniem perspektyw nie dłuższej niż 30 lat oraz niepewności procesów rozwojowych. W związku z czym przeznaczenie nowych terenów pod zabudowę nastąpiło zapisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym	+						

49.	28.08.2020 r.		Zmiana przeznaczenia całej działki pod zabudowę mieszkaniową	dz. nr ew. 299/5, obręb Łabędziów	M – tereny zabudowy ośrodków wiejskich, R – tereny rolne.		+		+	Uwaga nieuwzględniona – część działki została przeznaczona pod zabudowę ośrodków wiejskich. W ramach prac nad Studium sporządzono bilans terenów przeznaczonych pod zabudowę, zgodnie z art. 10 ust. 5, 6 i 7 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, na terenie gminy wyznaczono wystarczającą ilość terenów przeznaczonych pod zabudowę z uwzględnieniem perspektywy nie dłuższej niż 30 lat oraz niepewności procesów rozwojowych. W związku z czym przeznaczenie nowych terenów pod zabudowę naruszyłoby zapisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym
50.	28.08.2020 r.		Zmiana przeznaczenia całej działki pod zabudowę usług sportu i rekreacji	dz. nr ew. 1/2, obręb Łabędziów	US – tereny usług sportu i rekreacji, ZN – tereny zieleni nieurządzonej (tereny łąk, pastwisk).		+		+	Uwaga nieuwzględniona – część działki została przeznaczona pod zabudowę usług sportu i rekreacji.
51.	28.08.2020 r.		Zmiana przeznaczenia działki na zabudowę rekreacyjną związaną z polem kempingowym i domkami letniskowymi	dz. nr ew. 3/3, obręb Łabędziów	ZN – tereny zieleni nieurządzonej (tereny łąk, pastwisk), ZL2 – tereny przewidziane do zalesień.		+		+	Uwaga nieuwzględniona – działka znajduje się w strefie krajobrazowej A Podkieleckiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, na obszarze której jest zakaz m.in. lokalizowania obiektów budowlanych w pasie szerokości 100 m od linii brzegów rzek, jezior i innych zbiorników wodnych, za wyjątkiem urządzeń wodnych oraz obiektów służących prowadzeniu racjonalnej gospodarki rolnej, leśnej i rybackiej. Działka znajduje się w pasie ok. 100 m od linii brzegowej Czarnej Nidy, zatem uwzględnienie uwagi byłoby niezgodne z przepisami odrębnymi.

52.	28.08.2020 r.	Zmiana przedziałki pod zabudowę usługi sportu i rekreacji	dz. nr obręb ew. 3/2, łabędziów	R – tereny rolne, WS – tereny wód śródlądowych	ZN – tereny zieleni niurządzone (tereny łąk, pastwisk), niurządzone	R – tereny rolne, WS – tereny wód śródlądowych	Uwaga nieuwzględniona – działka znajduje się w strefie krajobrazowej A Podkieleckiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, na obszarze której jest zakaz m.in. realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz lokalizowania obiektów budowlanych w pasie szerokości 100 m od linii brzegów rzek, jezior i innych zbiorników wodnych, za wyjątkiem urządzeń wodnych oraz obiektów służących prowadzeniu racjonalnej gospodarki rolnej, leśnej i rybackiej. Działka znajduje się w pasie ok. 100 m od linii brzegowej Czarnej Nidy oraz przeznaczenie całego obszaru pod zabudowę usług sportu i rekreacji stanowi przedsięwzięcie mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, zatem uwzględnienie uwagi byłoby niezgodne z przepisami odrębnymi.	+												
53.	28.08.2020 r.	Poszerzenie przedziałki z załącznikiem graficznym.	dz. nr ew. 43/43, 43/42, 43/41, niurządzone	R – tereny rolne, ZN – tereny zieleni niurządzone	WS – tereny wód śródlądowych	PG – tereny eksploatacji surowców.	Uwaga nieuwzględniona. Część terenu wskazanego na załączniku do uwagi, na etapie wyłożenia do publicznego wglądu, została przeznaczona pod eksploatację kruszyw. Pozostała część działek stanowi tereny zieleni niurządzonej oraz tereny rolne bezpośrednio sąsiadujące z terenami przeznaczonymi pod zabudowę obiektów wiojskich. Lokalizowanie nowych terenów przeznaczonych pod eksploatację kruszyw w bezpośrednim sąsiedztwie terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkalną stanowi sprzeczność funkcji oraz niekorzystnie wpływa na jakość życia mieszkańców. Ponadto przez ten obszar przebiega ciąg ekologiczny, któremu należy zapewnić drożność.	+												
54.	28.08.2020 r.	Zmiana przedziałki pod zabudowę mieszkaniową	dz. nr ew. 592/12, obręb wiojskich, Bilcza	M – tereny wiojskich, ZL2 – tereny przewidziane do zabudowy			Uwaga nieuwzględniona – część działki została przeznaczona pod zabudowę obiektów wiojskich. W ramach prac nad Studium sporządzono bilans terenów przeznaczonych pod zabudowę, zgodnie z art. 10 ust. 5, 6 i 7 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, na terenie gminy wyznaczono wyznaczając ilość terenów przeznaczonych pod zabudowę z uwzględnieniem perspektyw nie dłuższej niż 30 lat oraz niepewności procesów rozwojowych. W związku z czym przeznaczanie nowych terenów pod zabudowę naruszyłoby zapisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym	+												



55.	31.08.2020 r. (data nadania 27.08.2020 r.)		Zmiana przeznaczenia działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną.	dz. nr ew. 900/41, obręb Bilcza	R – tereny rolne, P – tereny zabudowy produkcyjnej, przemysłowej, składów i infrastruktury, ZL – tereny istniejących lasów, ZL2 – tereny przewidziane do zalesień, IT – tereny infrastruktury technicznej, M – tereny zabudowy ośrodków wiejskich.		+		+	W ramach prac nad Studium sporządzono bilans terenów przeznaczonych pod zabudowę, zgodnie z art. 10 ust. 5, 6 i 7 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, na terenie gminy wyznaczono wystarczającą ilość terenów przeznaczonych pod zabudowę z uwzględnieniem perspektywy nie dłuższej niż 30 lat oraz niepewności procesów rozwojowych. W związku z czym przeznaczenie nowych terenów pod zabudowę naruszyłyby zapisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
<b>Nieuwzględnione uwagi złożone do drugiego wyłożenia projektu studium do publicznego wglądu</b>										
56.	07.09.2021 r.		Zmiana przeznaczenia działki rolnej na działkę budowlaną	dz. nr ew. 559, obręb Bilcza	M - tereny zabudowy ośrodków wiejskich, R – tereny rolne, ZL - tereny istniejących lasów.		+		+	Uwaga nieuwzględniona – część działki została przeznaczona pod zabudowę ośrodków wiejskich, część działki stanowi tereny leśne i rolne oraz działka stanowi ciąg przyrodniczy. W ramach prac nad Studium sporządzono bilans terenów przeznaczonych pod zabudowę, zgodnie z art. 10 ust. 5, 6 i 7 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, na terenie gminy wyznaczono wystarczającą ilość terenów przeznaczonych pod zabudowę z uwzględnieniem perspektywy nie dłuższej niż 30 lat oraz niepewności procesów rozwojowych. W związku z czym przeznaczenie nowych terenów pod zabudowę naruszyłyby zapisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
57.	08.09.2021 r.		Zmiana przeznaczenia działki na tereny budowlane	dz. nr ew. 436/11, obręb Lisów	R – tereny rolne.		+		+	Uwaga nieuwzględniona – działka znajduje się poza obszarem zwartej zabudowy. W ramach prac nad Studium sporządzono bilans terenów przeznaczonych pod zabudowę, zgodnie z art. 10 ust. 5, 6 i 7 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, na terenie gminy wyznaczono wystarczającą ilość terenów przeznaczonych pod zabudowę z uwzględnieniem perspektywy nie dłuższej niż 30 lat oraz niepewności procesów rozwojowych. W związku z czym przeznaczenie nowych terenów pod zabudowę naruszyłyby zapisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

58.	08.09.	2021 r.	Zmiana przeznaczenia działki na teren budowlany	dz. nr ew. 436/14, obręb Lisów	R – tereny rolne.									Uwaga nieuwzględniona – działka znajduje się poza obszarem zwartej zabudowy. W ramach prac nad Studium sporządzono bilans terenów budowlanych pod zabudowę, zgodnie z art. 10 ust. 5, 6 i 7 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Wzrost powierzchni terenów budowlanych pod zabudowę z uwzględnieniem perspektyw nie dłuższej niż 30 lat oraz niepewności procesów rozwojowych. W związku z czym przeznaczenie nowych terenów pod zabudowę naruszyłyby zapisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.	+
59.	08.09.	2021 r.	Zmiana przeznaczenia działki na teren budowlany	dz. nr ew. 9, obręb Zaborce zielony	R – tereny rolne, ZN – tereny zielony (teren jaski, pastwisk).									Uwaga nieuwzględniona – działka stanowi ciąg przyrodniczy oraz znajduje się poza obszarem zwartej zabudowy. W ramach prac nad Studium sporządzono bilans terenów budowlanych pod zabudowę, zgodnie z art. 10 ust. 5, 6 i 7 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Wzrost powierzchni terenów budowlanych pod zabudowę z uwzględnieniem perspektyw nie dłuższej niż 30 lat oraz niepewności procesów rozwojowych. W związku z czym przeznaczenie nowych terenów pod zabudowę naruszyłyby zapisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.	+
60.	13.09.	2021 r. (uzupełniony w dniu 15.09.2021 r.)	Zmiana przeznaczenia działki leśnej pod zabudowę mieszkalną, jednorodzinną, Pozostałenie lasu w środku osiedla stanowiącego zagrozenie pożarowe oraz studium nie uwzględnia zmian gospodarczych i społecznych na tym terenie.	dz. nr ew. 27/1, obręb Bielecki Miełyńskie lasów.	ZL – tereny leśne									Uwaga nieuwzględniona – działka stanowi teren leśny. Tereny leśne obok funkcji gospodarczej pełnią również funkcje przyrodnicze oraz rekreacyjne. W zakresie zagrozenia pożarowego uwaga nie dotyczy zapisów studium – odległość lokalizowania budynków od terenów leśnych regulują przepisy odrębne. W ramach prac nad Studium sporządzono bilans terenów budowlanych pod zabudowę, zgodnie z art. 10 ust. 5, 6 i 7 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, natomiast gminy wyznaczono wystraszającą ilość terenów przeznaczonych pod zabudowę z uwzględnieniem perspektyw nie dłuższej niż 30 lat oraz niepewności procesów rozwojowych. W związku z czym przeznaczenie nowych terenów pod zabudowę naruszyłyby zapisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.	+
61.	13.09.	2021 r.	Zmiana przeznaczenia działki pod teren przemysłowy	dz. nr ew. 26/16, obręb Zaborce	ZL2 – tereny do zalesień, M – tereny zabudowy osłrodków wiejskich.									Uwaga nieuwzględniona – część działki została przeznaczona pod zabudowę osłrodków wiejskich, reszta przewidziana jest do zalesienia. Lokalizowanie zabudowy przemysłowej w sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej stanowi sprzeczność funkcji.	+

62.	17.09.2021 r.	-	Zmiana przeznaczenia działki na tereny budowlane	dz. nr ew. 285, obręb Radomice	R – tereny rolne, ZN – tereny zieleni nieurządzone j (tereny łąk, pastwisk), WS – tereny wód śródlądowych  ZL – tereny istniejących lasów.		+		+	Uwaga nieuwzględniona – działka stanowi ciąg przyrodniczy oraz znajduje się poza obszarem zwartej zabudowy. W ramach prac nad Studium sporządzono bilans terenów przeznaczonych pod zabudowę, zgodnie z art. 10 ust. 5, 6 i 7 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, na terenie gminy wyznaczono wystarczającą ilość terenów przeznaczonych pod zabudowę z uwzględnieniem perspektywy nie dłuższej niż 30 lat oraz niepewności procesów rozwojowych. W związku z czym przeznaczenie nowych terenów pod zabudowę naruszyłoby zapisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
63.	20.09.2021 r.	-	Zmiana przeznaczenia działki z rolnej na tereny budowlane	dz. nr ew. 46/5, obręb Brudzów	R – tereny rolne, M - tereny zabudowy ośrodków wiejskich.		+		+	Uwaga nieuwzględniona. Część działki stanowi tereny zabudowy ośrodków wiejskich (M), pozostała część działki to tereny rolne. W ramach prac nad Studium sporządzono bilans terenów przeznaczonych pod zabudowę, zgodnie z art. 10 ust. 5, 6 i 7 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, na terenie gminy wyznaczono wystarczającą ilość terenów przeznaczonych pod zabudowę z uwzględnieniem perspektywy nie dłuższej niż 30 lat oraz niepewności procesów rozwojowych. W związku z czym przeznaczenie nowych terenów pod zabudowę naruszyłoby zapisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
64.	23.09.2021 r.	-	Usunięcie oznaczenia z działek terenów zalewowych	dz. nr ew. 1/2, 3/3, 3/2, obręb Łabędziów	ZN – tereny zieleni nieurządzone j (tereny łąk, pastwisk), US – tereny usług sportu i rekreacji, ZL2 – tereny przewidziane do zalesień, R – tereny rolne, WS – tereny wód śródlądowych		+		+	Uwaga nieuwzględniona – zgodnie z art. 10 ust. 1 i ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w studium uwzględnia się obszary szczególnego zagrożenia powodzią oraz wymagania ochrony przeciwpowodziowej. Obszary szczególnego zagrożenia powodzią zostały wyznaczone na mapach zagrożenia powodziowego oraz mapach ryzyka powodziowego. Zgodnie z art. 11 pkt 5 ww. ustawy projekt studium został uzgodniony z Państwowym Gospodarstwem Wodnym Wody Polskie w zakresie zabudowy i zagospodarowania terenu położonego na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią.

65.	28.09.2021 r.	Wyłączenie działki spod ochrony konserwatorskiej stanowiska archeologicznego Brzeziny AZP 88-62/13 – ciałopalne cmentarzysko popielnicowe	Zmiana przeznaczenia działki z terenów usług sportu i usług turystyki pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną	Zmiana przeznaczenia działki z terenów usług turystycznych	M - teren zabudowy ośrodków wiejskich.	M - teren zabudowy ośrodków wiejskich.	M - teren zabudowy ośrodków wiejskich. Część działki stanowi teren zabudowy ośrodków wiejskich (M), pozostała część działki to teren usług turystycznych.	W ramach prac nad Studium sporządzono bilans terenów przeznaczonych pod zabudowę, zgodnie z art. 10 ust. 5, 6 i 7 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, na podstawie gminy wyznaczono wystarczającą ilość terenów przeznaczonych pod zabudowę z uwzględnieniem perspektyw nie dłuższej niż 30 lat oraz niepewności procesów rozwojowych. W związku z czym przeznaczenie nowych terenów pod zabudowę naruszyłoby zapisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.	Waga nieuwzględniona – zgodnie z art. 10 ust. 1 i 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w Studium uwzględnia się stan, obszar oraz zasady ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków (w tym stanowiska archeologiczne, które zostały naniesione zgodnie z materiałami pozyskanymi od konserwatora Zabytków). Zgodnie z art. 11 pkt 5 ww. ustawy projekt Studium został pozytywnie zaopiniowany przez Świętokrzyskiego Konserwatora Zabytków w Kielcach.	+	+	+	+	+	+	
66.	07.10.2021 r.	Zmiana przeznaczenia działki z terenów usług sportu i usług zwiazanych z obslugą turystyki pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną	Zmiana przeznaczenia działki z terenów usług sportu i usług zwiazanych z obslugą turystyki pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną	Zmiana przeznaczenia działki z terenów usług turystycznych	M - teren zabudowy ośrodków wiejskich, UT – teren usług turystycznych	M - teren zabudowy ośrodków wiejskich, UT – teren usług turystycznych	W ramach prac nad Studium sporządzono bilans terenów przeznaczonych pod zabudowę, zgodnie z art. 10 ust. 5, 6 i 7 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, na podstawie gminy wyznaczono wystarczającą ilość terenów przeznaczonych pod zabudowę z uwzględnieniem perspektyw nie dłuższej niż 30 lat oraz niepewności procesów rozwojowych. W związku z czym przeznaczenie nowych terenów pod zabudowę naruszyłoby zapisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.	Waga nieuwzględniona – pozostała część działki to teren usług turystycznych.	W ramach prac nad Studium sporządzono bilans terenów przeznaczonych pod zabudowę, zgodnie z art. 10 ust. 5, 6 i 7 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, na podstawie gminy wyznaczono wystarczającą ilość terenów przeznaczonych pod zabudowę z uwzględnieniem perspektyw nie dłuższej niż 30 lat oraz niepewności procesów rozwojowych. W związku z czym przeznaczenie nowych terenów pod zabudowę naruszyłoby zapisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.	+	+	+	+	+	+	+
67.	07.10.2021 r.	Zmiana przeznaczenia działki z terenów wiejskich Dyminy	Zmiana przeznaczenia działki z terenów wiejskich Dyminy	Zmiana przeznaczenia działki z terenów wiejskich Dyminy	M - teren zabudowy ośrodków wiejskich, Dyminy	M - teren zabudowy ośrodków wiejskich, Dyminy	W ramach prac nad Studium sporządzono bilans terenów przeznaczonych pod zabudowę, zgodnie z art. 10 ust. 5, 6 i 7 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, na podstawie gminy wyznaczono wystarczającą ilość terenów przeznaczonych pod zabudowę z uwzględnieniem perspektyw nie dłuższej niż 30 lat oraz niepewności procesów rozwojowych. W związku z czym przeznaczenie nowych terenów pod zabudowę naruszyłoby zapisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.	Waga nieuwzględniona – część dz. nr ew. 64/2 jest przeznaczona pod zabudowę ośrodków wiejskich. W ramach prac nad Studium sporządzono bilans terenów przeznaczonych pod zabudowę, zgodnie z art. 10 ust. 5, 6 i 7 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.	W ramach prac nad Studium sporządzono bilans terenów przeznaczonych pod zabudowę, zgodnie z art. 10 ust. 5, 6 i 7 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, na podstawie gminy wyznaczono wystarczającą ilość terenów przeznaczonych pod zabudowę z uwzględnieniem perspektyw nie dłuższej niż 30 lat oraz niepewności procesów rozwojowych. W związku z czym przeznaczenie nowych terenów pod zabudowę naruszyłoby zapisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.	+	+	+	+	+	+	+
68.	14.10.2021 r.	Zmiana przeznaczenia całejh działek z terenów wiejskich do zabudowy mieszkaniową	Zmiana przeznaczenia całejh działek z terenów wiejskich do zabudowy mieszkaniową	Zmiana przeznaczenia całejh działek z terenów wiejskich do zabudowy mieszkaniową	M - teren zabudowy ośrodków wiejskich, ZL2 - teren do zalesien.	M - teren zabudowy ośrodków wiejskich, ZL2 - teren do zalesien.	W ramach prac nad Studium sporządzono bilans terenów przeznaczonych pod zabudowę, zgodnie z art. 10 ust. 5, 6 i 7 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, na podstawie gminy wyznaczono wystarczającą ilość terenów przeznaczonych pod zabudowę z uwzględnieniem perspektyw nie dłuższej niż 30 lat oraz niepewności procesów rozwojowych. W związku z czym przeznaczenie nowych terenów pod zabudowę naruszyłoby zapisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.	Waga nieuwzględniona. Część działek stanowi teren zabudowy ośrodków wiejskich (M).	W ramach prac nad Studium sporządzono bilans terenów przeznaczonych pod zabudowę, zgodnie z art. 10 ust. 5, 6 i 7 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, na podstawie gminy wyznaczono wystarczającą ilość terenów przeznaczonych pod zabudowę z uwzględnieniem perspektyw nie dłuższej niż 30 lat oraz niepewności procesów rozwojowych. W związku z czym przeznaczenie nowych terenów pod zabudowę naruszyłoby zapisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.	+	+	+	+	+	+	+

69.	18.10.2021 r.		Zmiana przeznaczenia działki pod zabudowę produkcyjną, magazynowanie energii z odnawialnych źródeł energii (energii słonecznej) o mocy powyżej 100kW oraz produkcji i magazynowanie wodoru oraz produkcji rolnej na części działki	dz. nr ew. 78, obręb Drochów w Gómy	R – tereny rolne.		+		+	Uwaga nieuwzględniona – działka stanowi tereny rolne. W ramach prac nad Studium sporządzono bilans terenów przeznaczonych pod zabudowę, zgodnie z art. 10 ust. 5, 6 i 7 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, na terenie gminy wyznaczono wystarczającą ilość terenów przeznaczonych pod zabudowę z uwzględnieniem perspektywy nie dłuższej niż 30 lat oraz niepewności procesów rozwojowych. W związku z czym przeznaczenie nowych terenów pod zabudowę naruszyłyby zapisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
70.	19.10.2021 r.		Zmiana przeznaczenia części działki z terenów rolnych na tereny zabudowy ośrodków wiejskich (M)	część dz. nr ew. 444/3, obręb Lisów	R – tereny rolne.		+		+	Uwaga nieuwzględniona – część działki stanowi tereny rolne. W ramach prac nad Studium sporządzono bilans terenów przeznaczonych pod zabudowę, zgodnie z art. 10 ust. 5, 6 i 7 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, na terenie gminy wyznaczono wystarczającą ilość terenów przeznaczonych pod zabudowę z uwzględnieniem perspektywy nie dłuższej niż 30 lat oraz niepewności procesów rozwojowych. W związku z czym przeznaczenie nowych terenów pod zabudowę naruszyłyby zapisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
71.	19.10.2021 r.		Zmiana przeznaczenia części działki z terenów rolnych na tereny zabudowy ośrodków wiejskich (M)	część dz. nr ew. 613/2, obręb Wola Morawicka	R – tereny rolne.		+		+	Uwaga nieuwzględniona – część działki stanowi tereny rolne. W ramach prac nad Studium sporządzono bilans terenów przeznaczonych pod zabudowę, zgodnie z art. 10 ust. 5, 6 i 7 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, na terenie gminy wyznaczono wystarczającą ilość terenów przeznaczonych pod zabudowę z uwzględnieniem perspektywy nie dłuższej niż 30 lat oraz niepewności procesów rozwojowych. W związku z czym przeznaczenie nowych terenów pod zabudowę naruszyłyby zapisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
72.	19.10.2021 r.		Zmiana przeznaczenia części działek z terenów przewidzianych do zalesień na tereny zabudowy ośrodków wiejskich (M)	część dz. nr ew. 309/4, 309/6, 309/7, obręb Zbrza	ZL2 - tereny przewidziane do zalesień.		+		+	Uwaga nieuwzględniona. W ramach prac nad Studium sporządzono bilans terenów przeznaczonych pod zabudowę, zgodnie z art. 10 ust. 5, 6 i 7 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, na terenie gminy wyznaczono wystarczającą ilość terenów przeznaczonych pod zabudowę z uwzględnieniem perspektywy nie dłuższej niż 30 lat oraz niepewności procesów rozwojowych. W związku z czym przeznaczenie nowych terenów pod zabudowę naruszyłyby zapisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

73.	19.10.	2021 r.	Zmiana przeliczenia części działości terenów rolnych na teren zabudowy wsi (M)	część dz. nr ew. 59, obręb Wola Morawicka	R – teren rolne.	Uwaga nieuwzględniona. W ramach prac nad Studium sporządzono bilans terenów przeznaczonych pod zabudowę, zgodnie z art. 10 ust. 5, 6 i 7 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, na terenie gminy wyznaczono wystarczającą ilość terenów przeznaczonych pod zabudowę z uwzględnieniem perspektyw nie dłużej niż 30 lat oraz niepewności procesów rozwojowych. W związku z czym przeliczenie nowych terenów pod zabudowę naruszyło zapisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.																				
74.	19.10.	2021 r.	Zmiana przeliczenia części działości terenów rolnych na teren zabudowy wsi (M)	część dz. nr ew. 222, obręb Łabędziów	R – teren rolne.	Uwaga nieuwzględniona. W ramach prac nad Studium sporządzono bilans terenów przeznaczonych pod zabudowę, zgodnie z art. 10 ust. 5, 6 i 7 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, na terenie gminy wyznaczono wystarczającą ilość terenów przeznaczonych pod zabudowę z uwzględnieniem perspektyw nie dłużej niż 30 lat oraz niepewności procesów rozwojowych. W związku z czym przeliczenie nowych terenów pod zabudowę naruszyło zapisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.																				
75.	28.10.	2021 r.	Skorygowanie zapisów w punkcie 3.1.1. Studium i usunięcie Wola zabudowy Morawicka dz. nr ew. 5472, surowców P – teren produkcyjnej, składow i infrastruktury	dz. nr ew. 5472, surowców P – teren produkcyjnej, składow i infrastruktury	PG – teren eksploatacji	Uwaga nie mogła być uwzględniona z następujących przyczyn: Na podstawie art. 10 ust.1 pkt. 3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wymogi ochrony przyrody stanowią warunkowania, które należy uwzględnić w Studium. Na podstawie art. 10 ust.2 pkt. 3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym obszary oraz zasady ochrony przyrody winny być określone w Studium. Nie jest zatem dopuszczalne usunięcie z przedłożonego Studium - zgodnie z wnioskiem - punktu 3.1.1. w którym: - uwzględnia się istniejące w dacie opracowania Studium warunkiowania, - określa zakaz zmiany sposobu użytkowania terenu w bezpośrednim otoczeniu pomnika przyrody oraz ingerencji w ten pomnik Powyższy zapis Studium realizuje wymóg zawarty w art. 10 ust.1 pkt. 3 oraz art. 10 ust.2 pkt. 3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz przepisów art. 2 ust.1 i ust. 2 pkt. 3 ustawy o ochronie przyrody. Zapis Studium ma na celu ochronę pomnika przyrody, którym jest odsłonięte geologiczne stanowisko wykop o długości 170 m, szerokości do 15 m, głębokości do 8 m położony w Woli Morawickiej. Pomnik przyrody został ustanowiony zarządzeniem Wojewody Kieleckiego nr 23/87 z dnia 2 października 1987r. Zarządzenie podlegało zmianom w kolejnych rozporządzeniach Wojewody Świętokrzyskiego nr 6/94, nr 7/94, nr 276/2001. Zarządzenie i rozporządzenia zmieniające Wojewoda Świętokrzyski wydał na podstawie ustaw. - z dnia 7 kwietnia 1949r. o ochronie przyrody.																				

											<p>- z dnia 16 października 1991r. o ochronie przyrody. Na podstawie art. 153 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody pomniki przyrody ustanowione przed dniem 1 maja 2004r. stały się pomnikami przyrody w rozumieniu art. 6 ust.1 ust. 6 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r o ochronie przyrody . Zgodnie z art. 2 ust.1 tej ustawy pomnik przyrody winien podlegać ochronie w celu zachowania tego zasobu. W szczególności celem ochrony przyrody jest zachowanie dziedzictwa geologicznego ( art. 2 ust.2 pkt. 3 ustawy ). Cel ten w projekcie studium jest realizowany w pkt. 3.1.1. poprzez zakaz zmiany sposobu użytkowania terenu w bezpośrednim otoczeniu pomnika i zakaz ingerencji w pomnik. Na podstawie par. 6 pkt.3 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 28 kwietnia 2004r. w sprawie zakresu projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania gminy , standardem jest umieszczenie w części tekstowej projektu studium ustaleń dotyczących zasad ochrony przyrody oraz wytycznych dotyczących określenia w miejscowym planie obowiązujących form ochrony przyrody występujących na terenach objętych projektem studium . Opracowany projekt studium ten standard realizuje . Odsłonięcie geologiczne w Woli Morawickiej stanowi ustanowioną formę ochrony przyrody , która wyznacza stan prawny na terenie objętym studium. Organ planistyczny jest związany aktem prawa miejscowego, tj. zarządzeniem Wojewody Świętokrzyskiego nr 23/87 w sprawie ustanowienia pomnika przyrody . W studium należy określić zasady ochrony pomnika. Projekt studium był przedłożony do zaopiniowania Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska, który zwrócił uwagę na zabezpieczenie w studium w odpowiedni sposób pomnika. Opracowany projekt studium w pkt. 3.1.1. wdraża ten obowiązek. Wnioski nazwane „ alternatywnymi „ należy uznać za bezprzedmiotowe. Niedopuszczalne jest podjęcie przez Radę Miejską uchwały w sprawie ustanowienia pomnika przyrody na podstawie art. 44 ust.1 ustawy o ochronie przyrody skoro, pomnik przyrody został ustanowiony w 1987 roku i w obrocie prawnym znajduje się akt normatywny w tej sprawie. Nie występują także przesłanki podjęcia przez Radę Miejską uchwały w sprawie zniesienia pomnika przyrody na podstawie 44 ust.3 lub 4 ustawy o ochronie przyrody. Zniesienie pomnika jest dopuszczalne tylko w przypadku: - utraty wartości przyrodniczej, - realizacji inwestycji celu publicznego, - zapewnienia bezpieczeństwa powszechnego . Nie zachodzi żadna z powyższych przesłanek, która uzasadniałaby inicjatywę uchwałodawczą w sprawie zniesienia pomnika przyrody. Oznaczenie pomnika przyrody na rysunku na działce 547/2 ma znaczenie orientacyjne . Ze względu na charakter studium, który jest dokumentem wewnętrznym a nie aktem prawa miejscowego oraz biorąc pod uwagę skalę rysunku granice obszarów</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--



76.	28.10.2021 r.	Zmiana przeznaczenia działki z rolnej na tereny PG – obręb 609/5, rolne ZL - tereny Wola Morawic ka	Projekt studium uniemożliwia eksploatację złoża wapieni jurajskich. Będnie określono oznaczenie złoż. Wnioskowane przeznaczenie działki nie jest sprzeczne z zakazami obowiązującymi w Chmielnicko- Szydrowskim Obszarze Chronionego Krajobrazu. Przesunięcie	dz. nr	R-tereny ZL - tereny rolne istniejących lasów	+	+	Uwaga nie uwzględniona. Przed odniesieniem się do poszczególnych argumentów i zarzutów zawartych w uwadze zgłoszonej przez Panią należy na wstępie podkreślić, iż zgodnie z ugruntowanymi orzecznictwem sądów administracyjnych nie zachodzi konieczność eksploatacji złoża kopalin zaraz po fakcie jego udokumentowania. Z przepisów prawa nie wynika obowiązek dostosowania studium lub miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na potrzeby natychmiastowej eksploatacji złoża po ich udokumentowaniu. Przepisy nie nakładają na gminę obowiązku uwzględnienia w studium lub w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego natychmiastowej eksploatacji złoża. Odnosząc się do poszczególnych argumentów i zarzutów uwagi wyjaśniam: 1. Ujawnienie złoża i jego ochrona. Wskazany w treści uwagi Pani obywatel nie obowiązek organu planistycznego wprowadzenia do studium obszaru udokumentowanego złoża kopalin oraz jego ochrony nie może być kwestionowany. Uwaga Pani w tym zakresie jest jednak niezasadna gdyż ten obowiązek w przedłożonym studium zrealizowano. Złoża kopalin na działce 609/5 zostały wprowadzone na podstawie dokumentacji geologicznej zatwierdzonej przez Marszałka Województwa Świętokrzyskiego w dniu 4 marca 2019r. Rada Miejska nie pozostała w tym zakresie w zwłoce, gdyż
obłączył studium , oznaczenie obiektów i obszarów chronionych mający wartość orientacyjną. Studium stanowi ogólne wytyczne i założenia polityki przestrzennej. Postanowienia studium nie zawierają rozstrzygnięć szczegółowych. Frecozyjne zatem określenie przeznaczenia terenów lub różnych zasad zagospodarowania oraz granic pomiedzy nimi nastąpi dopiero w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego na podstawie art. 15 ust.2 pkt 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Studium nie może regulować tego co zostało zastrzeżone ustawowo do treści miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Należy dodać, że: W aktualnie obowiązującym studium przyjętym uchwałą Rady Gminy Nr XXII/164/12 z dnia 18 maja 2012r. pomnik przyrody w Woli Morawickiej jest oznaczony w tym samym miejscu jak w przedłożonym projekcie studium. W tym zakresie brak istotnych zmian. Zapisy studium w identycznym jak w pkt. 3.1.1. brzmieniu były zawarte także w studium przyjętym uchwałą Rady Miejskiej z dnia 20 listopada 2020r. Nr XXIX/254/20. Uchwala ta podlegała ocenie Wojewody Świętokrzyskiego w zakresie zgodności z przepisami prawnymi, w części dotyczącej pomnika przyrody nie była kwestionowana co stwarza domniemanie faktyczne zgodności projektu studium z prawem.	+	+	+	+	+	+	+	



			eksploatacji złoże w kierunku południowym zmniejszy negatywne oddziaływania eksploatacji na jakość i życie mieszkańców.							<p>złoże kopalin na działce 609/5 zostały już wprowadzone do studium przyjętego uchwałą Rady Miejskiej z dnia 20 listopada 2020r. Nr XXIX/254/20, tj. przed upływem 2 lat od dnia zatwierdzenia dokumentacji geologicznej. Uchwała Nr XXIX/254/20 podlegała ocenie Wojewody Świętokrzyskiego w zakresie zgodności z przepisami prawnymi. Wojewoda Świętokrzyski rozstrzygnięciem nadzorczym z dnia 28 grudnia 2020r. stwierdził jej nieważność jednakże z przyczyn nie dotyczących sposobu ujawnienia złóż kopalin na działce nr 609/5.</p> <p>Postanowienia dotyczące działki nr 609/5 w przedłożonym projekcie studium są tożsame z postanowieniami studium przyjętym uchwałą unieważnioną. W ocenie organu planistycznego brak zastrzeżeń Wojewody Świętokrzyskiego co do sposobu ujawnienia złóż i przeznaczenia terenu na działce 609/5 w uchwale unieważnionej stwarza domniemanie zgodności z przepisami postanowień studium przedłożonego w tym zakresie.</p> <p>Ujawnione w studium złoże kopalin uzyskały właściwą ochronę. Ochrona ta polega na wskazaniu w studium oznaczeniu działki 609/5 symbolem „ R” a to skutkuje przeznaczeniem na cele rolnicze. Takie przeznaczenie terenu nie powoduje uniemożliwienia eksploatacji złóż w przyszłości i zapewnia wymaganą prawem ochronę na cel ewentualnej eksploatacji złóż w przyszłości. Dodatkowo w części tekstowej studium wprowadzono zapisy w rozdziale 3. część II – kierunku zagospodarowania przestrzennego, podrozdziale 2.2 dotyczące zakazu zabudowy terenów udokumentowanych złóż kopalin.</p> <p>2. Błędne oznaczenie.</p> <p>W projekcie studium – wbrew treści uwagi - złoże oznaczono prawidłowo.</p> <p>Na etapie uchwalania studium do kompetencji Rady Miejskiej należy wskazanie obiektów lub obszarów dla których wyznacza się w złożu kopaliny filar ochronny zgodnie z art. 10 ust.2 pkt. 12 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Użycie w przedłożonym studium oznaczenia „ obszar występowania złóż” jest zgodne z tym przepisem. Takie oznaczenie nie dotyczy w żadnym razie złóż perspektywicznych ( jak sugeruje się w uwadze ) lecz złóż udokumentowanych właściwą dokumentacją geologiczną.</p> <p>Dalsze szczegółowe regulacje w zakresie określenia obszaru i sposobu jego zagospodarowania mogą wystąpić ewentualnie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Przy czym, także postanowienia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego będą miały charakter ogólny. Szczegółowe dane dotyczące filaru kopalin zawiera bowiem plan zagospodarowania złoże składany przez podmiot zainteresowany w indywidualnym postępowaniu administracyjnym w sprawie uzyskania koncesji. Plan zagospodarowania złoże dla organów planistycznych nie może mieć istotnego znaczenia.</p> <p>Należy bowiem rozróżnić kompetencje organów planistycznych</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	---

<p>oraz kompetencje organów koncesyjnych.</p> <p>Co więcej w ramach kompetencji organów planistycznych należy wyodrębnić etap uchwalania studium i etap uchwalania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. W tym zakresie dopiero uchwalając miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt. 7 i 9 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Rada Miejska będzie zobowiązana do obligatoryjnego określenia granic i sposobu zagospodarowania terenów i obiektów w tym tych na których znajdują się kopaliny.</p> <p>W związku z tym zarzut zawarty w uwadze błędnego oznaczenia obszaru występowania kopaliny na działce 609/5 nie ma podstawa prawnych.</p> <p>Wskazany w treści uwagi art. 10 ust. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie odnosi się w ogóle do sposobu oznaczenia złóż kopaliny. Zgodnie z tym przepisem występowanie złóż zostało wskazane jako jedno z uwarunkowań, które w studium winno się uwzględnić. Przedłożony projekt studium ten warunek spełnia.</p> <p>3. Racjonalna gospodarka kopalinami: Podniesione w uwadze argumenty w zakresie racjonalnej gospodarki kopalinami są bezprzedmiotowe na etapie ustalania studium. Optymalny wariant racjonalnego wykorzystania zasobów złóż określa się w projekcie zagospodarowania złóża. Dokument ten jest opracowywany zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 24 kwietnia 2012r. w sprawie szczegółowych wymagań dotyczących projektów zagospodarowania złóż. Projekt zagospodarowania złóża opracowuje się na cel związany z pozyskaniem koncesji na wydobycie kopaliny. Zgodnie z art. 126 ust. 2 ustawy prawo ochrony środowiska obowiązek racjonalnej gospodarki kopalinami adresowany jest do podmiotów podejmujących lub prowadzących eksploatację złóża. W związku z tym na etapie sporządzania studium Rada Miejska nie może odnosić się do problemu racjonalnej gospodarki kopalinami jak się sugeruje w treści uwagi. Projekt zagospodarowania złóż nie ma dla organu planistycznego istotnego znaczenia. Organ planistyczny nie są bowiem uprawnione do określenia szczegółowych warunków eksploatacji złóż kopaliny. Uczyć to może wyłącznie organ koncesyjny na bazie przedłożonej przez zainteresowany podmiot dokumentacji, w tym projekt zagospodarowania złóż.</p> <p>4. Obszar Chronionego Krajobrazu. Na podstawie art. 10 ust. 1 pkt. 3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ochrona przyrody stanowią uwarunkowania, które należy uwzględnić w studium. Uchwała nr XXV/620/13 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 11 września 2013r. wyznaczyła Chmielnicko - Szydłowiecki Obszar Chronionego Krajobrazu.</p>								
--	--	--	--	--	--	--	--	--

										<p>który obejmuje także działkę nr 609/5 . Na działce należy zatem przewidzieć ochronę obszaru chronionego krajobrazu . Ochrona przyrody zgodnie z art. 2 ust.1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody polega na zachowaniu , zrównoważonym użytkowaniu oraz na odnawianiu zasobów, tworów i składników przyrody. Cele ochrony przyrody wskazuje art. 2 ust.2 pkt 1 – 7 ustawy o ochronie przyrody.</p> <p>Zapis studium oznaczający teren działki nr 609/5 symbolem „ R” realizuje cele ochrony przyrody zawarte w art.1 ust.2 pkt. 1, 2, 3 oraz art. 2 ust.1 i ust.2 ustawy o ochronie przyrody.</p> <p>Uchwała Sejmiku wyznacza obowiązujący stan prawny poprzez wskazanie konkretnej formy przyrody czyli , obszaru chronionego krajobrazu na terenie objętym studium. Uchwała Sejmiku nie ogranicza jednak kompetencji organów planistycznych , które na podstawie przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym są uprawnione do określenia zasad kształtowania polityki przestrzennej. Określając zasady polityki przestrzennej organ planistyczny ma uwzględniać przesłanki zawarte w art. 1 ust.2 pkt 1 – 13 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym a więc w zakresie znacznie szerszym niż regulacje dotyczące ochrony przyrody. Uchwała Sejmiku i zakazy w niej zawarte stanowią jedynie uwarunkowania w rozumieniu art. 10 ust.1 pkt.3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, które organ planistyczny winien wziąć pod uwagę jako jedno z wielu. Wbrew sugestii zawartej w treści uwagi zakazy w uchwale Sejmiku nie zawężają kompetencji Rady Miejskiej w zakresie planowania i zagospodarowania przestrzennego. Rada Miejska nie może zakazów naruszyć ale jest uprawniona do swobodnego kształtowania polityki przestrzennej w szerszym zakresie z ich uwzględnieniem.</p> <p>Należy wskazać, iż:</p> <p>W aktualnie obowiązującym studium przyjętym uchwałą Nr XXI/164/12 z dnia 18 maja 2012r. obszar działki nr 609/5 znajduje się na obszarze chronionego krajobrazu wyznaczonego rozporządzeniem Wojewody Świętokrzyskiego z dnia 14 lipca 2005r. Nr 89/2005r, który odpowiadał co do zasady obszarowi wyznaczonemu uchwałą Sejmiku.</p> <p>W tym zakresie przedłożony projekt studium nie wprowadza istotnych zmian.</p> <p>Kierując się powyższymi zasadami należy uznać, iż objęcie działki nr 609/5 przeznaczeniem rolniczym chroni walory krajobrazowe. Taka ochrona byłaby znacznie ograniczona w przypadku intensyfikacji działalności eksploatacji górniczej na terenie tej działki.</p> <p>Argument, iż w sąsiedztwie działki 609/5 dopuszcza się inwestycje mogące znacząco oddziaływać na środowisko nie ma znaczenia. Taka sytuacja wynika z faktu, iż tego rodzaju działalności nie są objęte zakazami w uchwale Sejmiku, co trafnie wywiedziono w uwadze, jednakże w ocenie organu planistycznego są to przedsięwzięcia o charakterze nie ingerującym w otoczenie z takim natężeniem jak działalność</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	---

eksplotacji złóż kopalni.  
 Zapisy studium w identycznym brzmieniu były zawarte w studium przyjętym uchwałą Rady Miejskiej z dnia 20 listopada 2020r. Nr XXIX/254/20. Uchwala ta podlegała ocenie Wojewody Świętokrzyskiego w zakresie zgodności z przepisami prawnymi, w tej części nie była kwestionowana co stwarza domniemanie zgodności przyjętych zapisów z prawem.

5. Korzyści dla społeczności lokalnej:  
 Z przyczyn już wskazanych w pkt. 3 podnoszony w treści uwagi argument o potencjalnej możliwości przeniesienia przez przedsiębiorcę wydobywania kopalni z terenu obecnie użytkowanego złoża Wola Morawicka 1 na teren złoża znajdującego się na działce 609/5 należy uznać za bezprzedmiotowy. Należy ponownie podnieść, iż na etapie sporządzenia studium ( a także miejscowego planu ) organy planistyczne nie są uprawnione do określania szczegółowych warunków eksploatacji dla obszaru na którym znajdują się złoża. Uczynić to może jedynie organ koncesyjny. Wskazanie w treści dokumentów planistycznych konkretnych danych co do miejsca eksploatacji złóż, warunków tej eksploatacji powodowałoby, iż Rada Miejska wstąpiłaby w uprawnienia organu właściwego do wydania decyzji koncesyjnej. Taka sytuacja jest niedopuszczalna i stanowi podstawę do stwierdzenia nieważności uchwały w sprawie studium.  
 W związku z tym nie można twierdzić, iż zachodzi możliwość przeniesienia działki nr 609/5 na cele eksploatacji kopalni w miejsce obecnie użytkowanego złoża Wola Morawicka 1 Brak jakichkolwiek gwarancji iż nastąpi przemieszczenie wydobywania z terenu działki nr 609/5. Te same zaszczerzenia budżet deklarowanie zmiany stref oddziaływania potencjalnych robót strzałowych wpływu działalności górniczej na otoczenie.  
 Stanowisko społeczności lokalnej jest przez organ planistyczny uznajędione. Do organu wpłynęło w dniu 7 grudnia 2020r. pismo 452 mieszkańców wsi Wola Morawicka którzy skarżą się na uciążliwość związane z działalnością kopalni i zgłaszają sprzeciw wobec poszerzeniu tej działalności. Mieszkańcy prezentowali swe stanowisko także na sesji w dniu 9 sierpnia 2021r. Z tych przyczyn należało uznać, iż sprzeczne z wolą mieszkańców jest przeniesienie kopalni na działce nr 609/ 5 na eksploatację kopalni.

6. Korzyści budżetu Miasta i Gminy.  
 Na podstawie art. 1 ust.3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ustalając przeznaczenie terenu lub określając potencjalny sposób zagospodarowania i korzystania z terenu organ planistyczny ma obowiązek ważyć interes publiczny i interes prywatny. Na terenie Miasta i Gminy Morawica znajduje się obecnie 6 czynnych kopalni ( 3 kamienia i 3 piasku ) oraz 28 udokumentowanych złóż. Nie jest możliwe

										przeznaczenie tych wszystkich terenów na cele eksploatacji gdyż nasycenie działalnością górniczą jest maksymalne. Korzyściom w postaci potencjalnych wpływów budżetowych ( podatków i opłat ) towarzyszą zwiększone wydatki z budżetu związane ze skutkami takiej działalności w zakresie utrzymania dróg publicznych, ochrony powietrza , bezpieczeństwa mieszkańców. Ten argument gminy został uwzględniony przez sądy administracyjne w sprawach dotyczących przeznaczenia działki 609/5 na cele rolnicze w obowiązującym dziś miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego przyjętego uchwałą Rady Gminy z dnia 30 września 2014 Nr XLV/425/14 . (Sygnatury akt. WSA Kielce II SA/ Ke 436/16 oraz NSA II OSK 528/17). Sądy przyznały iż gmina przeznaczając teren działki 609/5 na cele rolnicze w sposób właściwy ważyła interes publiczny i prywatny.
77.	29.10.2021 r.		Zmiana przeznaczenia działki na cele budowlane	dz. nr ew. 194, obręb Zbrza	R- tereny rolne		+		+	Uwaga nieuwzględniona – działka znajduje się poza obszarem zwartej zabudowy. W ramach prac nad Studium sporządzono bilans terenów przeznaczonych pod zabudowę, zgodnie z art. 10 ust. 5, 6 i 7 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, na terenie gminy wyznaczono wystarczającą ilość terenów przeznaczonych pod zabudowę z uwzględnieniem perspektywy nie dłuższej niż 30 lat oraz niepewności procesów rozwojowych. W związku z czym przeznaczenie nowych terenów pod zabudowę naruszyłoby zapisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
78.	04.11.2021 r.		Zmiana przeznaczenia działki na działkę budowlaną	dz. nr ew. 149, obręb Radomice	R - tereny rolne, M - tereny zabudowy ośrodków wiejskich,		+		+	Uwaga nieuwzględniona – część działki przeznaczona jest pod zabudowę ośrodków wiejskich. W ramach prac nad Studium sporządzono bilans terenów przeznaczonych pod zabudowę, zgodnie z art. 10 ust. 5, 6 i 7 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, na terenie gminy wyznaczono wystarczającą ilość terenów przeznaczonych pod zabudowę z uwzględnieniem perspektywy nie dłuższej niż 30 lat oraz niepewności procesów rozwojowych. W związku z czym przeznaczenie nowych terenów pod zabudowę naruszyłoby zapisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
79.	05.11.2021 r.		Zmiana przeznaczenia części działki z terenów rolnych położonych poza obszarem Natury 2000 na tereny usług turystycznych	część dz. nr ew. 803, obręb Brzeziny	R - tereny rolne,		+		+	Uwaga nieuwzględniona – wnioskowany obszar do zmiany przeznaczenia na usługi turystyczne zlokalizowany jest na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią o prawdopodobieństwie wystąpienia 10%, gdzie zapisy studium nie dopuszczają lokalizacji nowej zabudowy. W ramach prac nad Studium sporządzono bilans terenów przeznaczonych pod zabudowę, zgodnie z art. 10 ust. 5, 6 i 7 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, na terenie gminy wyznaczono wystarczającą ilość terenów przeznaczonych pod zabudowę z uwzględnieniem perspektywy nie dłuższej niż 30 lat oraz niepewności procesów rozwojowych. W związku z czym przeznaczenie nowych terenów pod zabudowę naruszyłoby zapisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

